

ДЕКАБРЬ
2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 12

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Двенадцатый выпуск (декабрь 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Киргизской Республики, Республики Узбекистан, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 декабрь 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	0
Новости Конституционного Суда	0
12.12.2024 Прошел 21 год со дня смерти Гейдара Алиева, архитектора и основателя современного независимого Азербайджанского государства, всемирно известного политического деятеля, Общенационального Лидера нашего народа.	0
РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда	0
19.12.2024 ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КС ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ПЕРВОМ ОФИЦИАЛЬНОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ВЕРХОВНЫХ (ВЫСШИХ) СУДОВ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СНГ	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	1
Новости Конституционного Суда	1
2.12.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич 29 ноября 2024 г. принял участие в Белорусском юридическом форуме «Право в современном мире»	1
12.12.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич встретился со студентами Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка	3
18.12.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич встретился со студентами Белорусского государственного медицинского университета ...	3
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	4
Новости Конституционного Суда	4
Переход Казахстана на единый часовой пояс оспорят в Конституционном суде.....	4
4.12.2024 Конституционный Суд защитил права казахстанцев, проживающих за рубежом	4
04.12.2024 При разделе общего совместного имущества дискриминация по срокам для защиты своих прав недопустим	5
05.12.2024 Обмен опытом по вопросам обеспечения конституционной законности продолжается.....	6
06.12.2024 Началось заключительное в этом году 141-ое заседание Европейской Комиссии к демократии через право при Совете Европы.....	6
06.12.2024 Конституционный Суд проверит положения законодательства о воинской службе, ограничивающие выплату денежного довольствия военнослужащим	7
13.12.2024 Конституционный Суд проверит норму Гражданского кодекса о праве собственности страховых организаций на страховые премии, полученные по договору пенсионного аннуитета	8
13.12.2024 Кыргызская Ассоциация женщин-судей призывает консолидировать усилия по укреплению правосудия в Центральной Азии с участием женщин	8
17.12.2024 Конституционный Суд проверит норму, ограничивающую право на судебную защиту.....	9
20.12.2024 Конституционный Суд прекратил проверку нормы по трудовым спорам в связи с утратой юридической силы акта	9
20.12.2024 Конституционный Суд прекратил проверку нормы о требовании к подаче в суд заявления об усыновлении	9
21.12.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки нормы о праве уполномоченного органа не объяснять отказ в согласовании разрешения на постоянное проживание	10
24.12.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки нормы об ответственности за выпас скота вне установленных мест	10
25.12.2024 Конституционный Суд не выявил допустимые условия для проверки нормы об ответственности за уклонение от уплаты за парковку	11
25.12.2024 Конституционный Суд: законодатель должен найти разумный баланс между доступностью и эффективностью правосудия	11

25.12.2024 Конституционный Суд: ограничения права на свободу труда должны соответствовать принципам справедливости, соразмерности и правовой определенности	12
26.12.2024 Конституционный Суд: нормативно-правовые разъяснения должны обеспечивать правовую определенность	12
Запрет на условно-досрочное освобождение для коррупционеров признали конституционным в Казахстане	13
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	14
Новости Конституционного суда	14
5.12.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики провел очередную «Школу конституционализма»	14
6.12.2024 Судьи Конституционного суда приняли участие в X ежегодной конференции «Кыргызской Ассоциации женщин-судей»	14
12.12.2024 Ушел из жизни бывший Председатель Конституционного суда Асанбек Шаршеналиев	15
18.12.2024 Студенты ознакомились с деятельностью высшего судебного органа	15
27.12.2024 Жогорку Кенеш наградил судей Конституционного суда Кыргызской Республики за вклад в судебную систему	16
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	17
Акты Конституционного Суда	17
6.12.2024	17
по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Карьер Приморский»	17
13.12.2024	17
по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 25, 26 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 1 статьи 35 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области» в связи с жалобами Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», а также граждан О.П.Ведяшкиной, Н.Н.Лепикоршевой и С.У.Шинтемировой	17
17.12.2024	17
по делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 413 и части третьей статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В.Золотаревой	17
26.12.2024	17
по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в связи с жалобой гражданина С.В.Калашникова	17
Новости Конституционного Суда	18
День Конституции России	18
Опубликованы "Лекции о праве и государстве" Валерия Зорькина	20
Защита бизнеса через Конституцию: кому подходит и когда возможно	21
12 декабря 2024 года состоялась встреча Председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина с Президентом РФ Владимиром Путиным	23
Конституализация повышает требования общества к закону — судья КС	23
Конституционный суд в 2024 году	24

27 декабря 2024 года Конституционный Суд РФ подвел итоги уходящего года	25
О решениях Конституционного Суда	27
Наследников лишили права оспаривать родство	27
КС не усмотрел нарушений в отказе избиркома в заверении списка кандидатов партии из-за ошибок	27
Вред окружающей среде надо определять с учетом фактических обстоятельств — КС	30
КС: Объекты и места для отбывания обязательных и исправительных работ определяются органами МСУ	32
КС не стал рассматривать вопрос о сроках длительности права на жилищные льготы	34
Банк должен возместить причиненный преступлением сотрудника ущерб — КС	35
КС не усмотрел неопределенности в порядке привлечения арбитражных управляющих к ответственности	35
Римма Шатовкина не смогла оспорить приговор в Конституционном суде	37
КС защитил права кандидатов, оспоривших отказ в их регистрации на выборах	38
Принудительный труд признан общим делом	40
Принудительный труд признан общим делом	41
Принуждение к исполнению	42
Важные выводы Конституционного суда РФ 2024 г. по вопросам трудового права	43
Вечные иски против аморальных названий признали конституционными	46
Штраф в пользу потребителя стимулирует бизнес к исполнению обязательств — КС	46
Новое в российском законодательстве	48
Коррупция без срока давности, доплаты учителям и внимание на контент: решения КС	49
Девять решений КС РФ за 2024 год, касающихся работы УО и ТСЖ	51
«Покровские», садоводы и Кучугуры	52
Об обращениях в Конституционный Суд	56
Могут ли земли Сочинского национального парка принадлежать гражданам, ответит КС	56
Как осужденному получить положенные деньги из бюджета, решит Конституционный суд	56
Конституционный суд оценит законность обращения к статье Зорькина в агитации	57
Защита экс-директора «Корякэнерго» обратилась в СПЧ и Конституционный суд РФ	59
Об исполнении решений Конституционного Суда	61
Правительство внесло в Госдуму поправки в порядок расчета с ипотечными банкротами	61
Суды вернут на доработку документы с ошибками	61
Лекарства вписали в бюджет	62
Единственное жилье сохранят должнику даже в случае ипотеки	63
В гражданский процессуальный кодекс РФ внесены изменения	64
Владельцы подземных гаражей смогут защищаться от опасных работ на земле	64
Россиянам дадут год на обращение в суд за индексацией компенсаций	65
В Госдуме одобрили приоритетную уплату налогов компаниями-банкротами	65
С главами структурных подразделений запретили заключать срочные договоры	66
Активы экс-бенефициаров ГК «Покровский» на 9 млрд рублей обратили в доход РФ	66
В РФ запретили заключать срочные трудовые договоры с главами подразделений	67
Владельцам подземных сооружений в России запретят приватизировать землю над ними	67
ГД приняла закон о внесении в ЕГРН сведений о бывших членах семьи собственника	69
Бороться с лесными свалками в России начнут по-новому с 2026 года	69
Жалобно поет: на рассмотрение Госдумы внесены поправки в КоАП	70
Подписан закон, касающийся вопросов пользования жилым помещением бывшими членами семьи собственника, а также установления дополнительных гарантий для дольщиков	72
Благотворительные фонды предлагают расширить финансовый «резерв» для лечения редких заболеваний	72
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	73

Новости Конституционного Суда	73
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	73
О деятельности конституционных и международных судов	73
Конституционный суд Румынии утвердил результаты первого тура выборов президента	73
Госорганы ответственны за сейсмоустойчивость зданий – Конституционный Совет Турции.....	74
Парламент Грузии намерен лишить госохраны нарушившего конституцию экс-президента	74
Суд в Румынии отклонил жалобу на аннулирование итогов первого тура выборов.....	75
Парламент Южной Кореи объявил импичмент министру юстиции	75
Москва пыталась оспорить в Конституционном суде Латвии экспроприацию Дома Москвы	76
Парламент Тайваня заблокировал назначение судей Конституционного суда	76
О деятельности Европейского суда по правам человека	<i>Error! Bookmark not defined.</i>

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

12.12.2024 Прошел 21 год со дня смерти Гейдара Алиева, архитектора и основателя современного независимого Азербайджанского государства, всемирно известного политического деятеля, Общенационального Лидера нашего народа.

12 декабря в связи с Днем памяти Великого Вождя Гейдара Алиева председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики, Судьи и ответственные сотрудники Аппарата пришли на Аллею Почётного захоронения, почтив память Великого Вождя нашего народа Гейдара Алиева, возложили цветы к его могиле.

Затем также была почтена память Зарифы ханум Алиевой – выдающегося учёного-офтальмолога, академика, супруги и соратницы Великого Вождя, возложены цветы к её могиле.

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

19.12.2024 ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КС ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ПЕРВОМ ОФИЦИАЛЬНОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ВЕРХОВНЫХ (ВЫСШИХ) СУДОВ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СНГ

12 декабря 2024 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял участие в состоявшемся в Ереване первом официальном заседании Совета председателей верховных (высших) судов Содружества Независимых Государств, на котором председательствовала Председатель Кассационного суда РА Лилит Тадевосян.

Приветствуя участников заседания, Председатель КС РА выразил уверенность, что заседания Совета председателей верховных (высших) судов государств-участников СНГ являются отличной платформой для развития диалога между национальными судами, учитывая также исторически сложившуюся общность правовых культур государств-членов.

“Наша главная цель – повысить эффективность деятельности судебной системы и доверие общества. В этом контексте, несомненно, требуется серьезное взаимопонимание и консолидация всех социальных, политических слоев и групп, чтобы сформировалась конституционная и правовая культура, которая шаг за шагом будет приближать нас к идеалу. Однако основное бремя в этом вопросе ложится на судей и суды. Это предполагает постоянное развитие профессиональных навыков судей и сотрудников судов, повышение качества судебных актов и активизацию диалога между национальными судами и международными судами. В этом аспекте особо важно долгосрочное и тесное сотрудничество судов-партнеров, международных организаций, экспертов и ученых в этой сфере.

Надо отметить, что, несмотря на скептическое отношение наших коллег из исполнительной власти и противоречивые мнения в академических кругах, сегодня мы все чаще говорим о судебной дипломатии. Безусловно, мы очень осторожно подходим к этому явлению и осознаем, что именно исполнительная власть ответственна за реализацию внешнеполитических целей. В то же время мы считаем,

что судебная дипломатия сегодня является очевидной реальностью, и это нельзя игнорировать”, - сказал в своем выступлении Председатель КС РА.

Арман Диланян, отметив важность многочисленных платформ двустороннего и многостороннего сотрудничества и диалога между национальными и международными судами, которые создают возможность не только для обсуждения вставших перед судами проблем всеобщего характера и вызовов, но и для разработки направленных на их преодоление общих и инновационных решений, пожелал участникам первого официального заседания Совета председателей верховных (высших) судов эффективной работы.

Примечание: Совет председателей верховных (высших) судов государств-участников Содружества Независимых Государств сформирован на основании подписанного 15 октября 2021 года и вступившего в силу 26 ноября 2022 года Соглашения “Об образовании Совета председателей верховных (высших) судов государств-участников Содружества Независимых Государств”.

Государствами-участниками Совета являются Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан. На первом организационном заседании Совета, состоявшемся 20 февраля 2023 года, председательство в Совете приняла Республика Армения, а Председателем Совета была избрана Председатель Кассационного суда РА Лилит Тадевосян. 12 декабря 2024 года на состоявшемся в Ереване заседании председательство в Совете перешло Республике Беларусь.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

2.12.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич 29 ноября 2024 г. принял участие в Белорусском юридическом форуме «Право в современном мире»

На пленарном заседании П.П.Миклашевич, обращаясь к участникам Белорусского юридического форума, отметил следующее.

1. Верховенство Конституции в настоящее время обеспечивается в условиях многоуровневого правового регулирования, сложного взаимодействия национальных, наднациональных и международных правовых систем.

Ускорение всех общественных процессов диктует совершенно другой тип человеческого взаимодействия, происходит многократное усложнение социальных связей. Цифровое измерение открыло принципиально новые средства коммуникации, по-новому поставив вопрос о привычных праву категориях территории, времени и пространства, особом положении субъектов, взявших на вооружение последние достижения высоких технологий.

Появление новых правовых явлений обуславливает расширение предмета конституционно-правового регулирования, необходимость использования конституционно-правовых механизмов и инструментов, обеспечивающих устойчивость социальных конструкций, защиту прав и свобод человека в новом цифровом мире.

Решение этой проблемы на современном этапе актуально и для Республики Беларусь.

В решении Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь от 7 мая 2024 г. в целях надлежащего правового обеспечения отношений в области использования цифровых технологий, с учетом современного развития цифровой экономики и цифровизации социальной сферы признана необходимость разработки Концептуальных основ правового регулирования цифрового развития в Республике Беларусь.

В целях надлежащего правового регулирования использования и развития технологий искусственного интеллекта 27 ноября 2024 г. Совет рекомендовал Совету Министров совместно с Национальной академией наук и Национальным центром законодательства и

правовой информации разработать проект Закона о технологиях искусственного интеллекта.

2. Одна из особенностей правового развития в настоящее время – становление наднационального права.

Правовой суверенитет видоизменяется: постоянно расширяется система правового регулирования, включающая нормы международного права, акты межгосударственных образований.

Республика Беларусь является участницей таких международных организаций, как Содружество Независимых Государств, Евразийский экономический союз, Организация Договора о коллективной безопасности. Недавно оформлено членство в Шанхайской организации сотрудничества, партнерство в БРИКС.

Открытость Республики Беларусь для международно-правовой интеграции обуславливает возможность передачи части суверенных полномочий наднациональным структурам межгосударственных объединений. При этом Конституционный Суд неоднократно указывал, что исходя из верховенства Конституции не могут ограничиваться суверенное право народа Беларуси самостоятельно определять свой путь развития, изменяться демократический, социальный и правовой характер белорусского государства, умаляться конституционные права и свободы граждан.

Главное средство обеспечения эффективного правового регулирования в интеграционных отношениях – выработка ясных правил соотношения наднационального и национального права во взаимодействии государств, установление реального механизма гарантий соблюдения принципа субсидиарности.

Безусловно, нормотворческие органы и должностные лица должны исходить из конституционных приоритетов при установлении наднационального и международного регулирования.

В этих целях в обновленной Конституции Конституционному Суду предоставлено право проверять на соответствие Конституции не вступившие в силу международные договоры Республики Беларусь.

3. Право ввиду своей сложности и разнообразия предмета правового регулирования уже в определенной мере перестает быть достоянием всех, и велика угроза, когда право будет существовать только для юристов. Это конкретный современный вызов праву.

Правовое регулирование общественных отношений невозможно без четких понятных правил, ясности формулировок, которые

являются доступными и воспринятыми обществом, усвоенными общественным сознанием.

В связи с этим Президентом Республики Беларусь поручено провести ревизию законодательства в целях его оптимизации. Во исполнение поручения Президента Конституционным Судом предложены следующие актуальные направления оптимизации и систематизации законодательства.

1. Исключение необоснованного делегирования законодателем нормотворческих полномочий на подзаконный уровень.

При этом следует увеличивать в законах количество норм прямого действия, устанавливать достаточные правовые механизмы для реализации прав и свобод граждан, обеспечивать ясное и последовательное правовое регулирование, четкое и недвусмысленное изложение правовых норм, точно определяющих требования к физическим и юридическим лицам, рамки возможного, должного и запрещенного поведения.

2. В целях дальнейшей последовательной кодификации законодательства необходимо выработать новые подходы к кодификации, определив критерии правового регулирования на уровне законов и уровне подзаконных актов.

3. Недопустимость излишнего установления в подзаконных актах запретов (ограничений) при отсутствии законодательных положений, выступающих непосредственным основанием такого рода норм.

Необходимо упорядочить принятие нормативных правовых актов республиканскими органами государственного управления, определяя пределы усмотрения при осуществлении ими правового регулирования.

В настоящее время поиск ответов на современные вызовы праву находится в сфере конституционализации права на основе обновленной Конституции, закрепившей национальные ценности и традиции, определившей вектор дальнейшего развития Республики Беларусь демократическим социальным правовым государством.

Председатель Конституционного Суда пожелал участникам Форума активной плодотворной деятельности по конструктивному обсуждению и разрешению юридических проблем, совершенствованию национального законодательства.

П.П.Миклашевич поздравил с наступающим праздником – Днем юриста, пожелав дальнейших успехов в профессиональной деятельности, благополучия, жизнерадостности.

12.12.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич встретился со студентами Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка

Председатель Конституционного Суда рассказал о конституционных принципах избирательной системы, избирательных правах молодежи.

Говоря о роли молодежи в развитии общества и государства, П.П.Миклашевич отметил, что молодежь является наиболее активной и креативной частью общества, ее энергия и потенциал определяют будущее страны, дальнейшее прогрессивное развитие и укрепление общества и государства. Государство способствует духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию молодежи, создает необходимые условия для ее свободного и эффективного участия в общественной жизни, реализации потенциала молодежи в интересах всего общества.

П.П.Миклашевич ответил на вопросы студентов о концептуальных изменениях обновленной Конституции, конституционном статусе и функциях Всебелорусского народного собрания, Центральной избирательной комиссии, полномочиях Конституционного Суда.

Председатель Конституционного Суда пожелал студентам отличной учебы, быть активными участниками конституционных правоотношений, выразил уверенность, что они выполнят свой конституционный долг и выразят свободное волеизъявление на предстоящих выборах Президента Республики Беларусь.

18.12.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич встретился со студентами Белорусского государственного медицинского университета

Председатель Конституционного Суда рассказал о конституционных основах избирательной системы, избирательных правах молодежи, создании государством необходимых условий для

свободного и эффективного участия молодежи в общественной жизни, реализации ее потенциала в интересах всего общества.

Миклашевич П.П. обратил внимание на гарантирование в нашей стране конституционного права граждан на охрану здоровья, отметил важность создания условий не только для доступного, но и качественного медицинского обслуживания, а также на необходимость каждому заботиться о сохранении собственного здоровья.

Председатель Конституционного Суда ответил на вопросы студентов о порядке избрания судей Конституционного Суда Всебелорусским народным собранием, об изучении опыта конституционного строительства зарубежных стран и другие.

Миклашевич П.П. пожелал студентам успешно учиться, овладевать знаниями, чтобы в будущем оказывать качественную медицинскую помощь, внося свой вклад в развитие родной Беларуси.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

Курсив

04.12.2024, Айтурган Азимжанова

Переход Казахстана на единый часовой пояс оспорят в Конституционном суде

Юристы обратились в Конституционный суд, чтобы оспорить законность перехода Казахстана на единый часовой пояс, сообщил юрист Амангельды Шорманбаев. Он призвал казахстанцев последовать их примеру.

«Вчера мы успели подать первые два заявления от имени Казбека Бейсембаева и Жанар Джандосовой. Сегодня мы объявляем о том, что любой человек может подать в Конституционный суд, и это надо сделать, потому что мы должны отработать те правовые механизмы, которые у нас имеются. Шаблон этого обращения будет размещен на страницах соцсетей», — рассказал юрист.

В своем заявлении истцы просят проверить на конституционность постановление правительства о переходе на единое время. Они считают, что правительство не имело права принимать такое решение без согласования с парламентом. Также решение о переходе на новое время, по их мнению, нарушает:

- право на здоровье,
- право на равенство перед законом,
- право на жизнь,
- право на участие в управлении государством.

Юристы считают, что единое время негативно повлияло на здоровье граждан: у них ухудшился сон и снизилась работоспособность. Также жители восточных регионов были поставлены в неравное положение с жителями западных регионов, где «ничего не поменялось».

«Право на жизнь означает, что государство обязуется охранять жизнь человека от причинения смерти и предотвращать смертельные случаи всеми доступными (способами. – прим. ред.). Мы видим, что раннее наступление темноты провоцирует определенный уровень преступности, ДТП и то, что дети могут пострадать от ДТП.

Получается, что рукотворно создаются условия, при которых жизнь человека в определенных областях Казахстана подвергается опасности», — объяснил Амангельды Шорманбаев.

С 1 марта 2024 года Казахстан перешел на единый часовой пояс. Чиновники объясняли, что это нужно для «устранения временных барьеров между жителями разных регионов, улучшения координации транспортных и других коммуникаций», также они посчитали, что переход на единое время «благоприятно скажется на ведении бизнеса, взаимодействии госорганов и экстренных служб».

Однако не всем гражданам понравилось такое решение. Была запущена петиция за отмену перехода страны на новый часовой пояс, но правительство Казахстана отказалось менять свое решение.

4.12.2024 Конституционный Суд защитил права казахстанцев, проживающих за рубежом

Конституционный Суд Республики Казахстан проверил по обращению гражданина на соответствие Конституции нормы законов о дорожном движении (*n.1 ст.65*) и об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств (*n. 5-2 ст. 10*).

Ранее гражданин Республики Казахстан, имеющий постоянное местожительство за рубежом, получил отказ в обязательном страховании гражданско-правовой ответственности своего транспорта, зарегистрированного в другом государстве. Основанием для отказа стало непризнание указанными нормами законов автомобиля, принадлежащего ему на праве собственности, в качестве находящегося в международном движении, несмотря на то, что его въезды в Казахстан на данном, эксплуатируемом им лично транспорте носили временный характер, с целью участия в спортивных соревнованиях и посещения родственников.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Закона о дорожном движении «транспортным средством, находящимся в международном движении по территории Республики Казахстан» считается транспорт, который «эксплуатируется иностранцем или лицом без гражданства, не имеющими вида на жительство в Республике Казахстан, который одновременно соответствует трем критериям: 1) принадлежит физическому или юридическому лицу, имеющему постоянное место жительства или место нахождения вне Республики Казахстан; 2) не

зарегистрировано в Республике Казахстан; 3) временно ввезено в Республику Казахстан». Такой статус позволяет транспортному средству находиться в Казахстане без регистрации до одного года и освобождает от процедур растаможивания (таможенной очистки) в силу временного ввоза.

Согласно пункту 5-2 Закона об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств «не допускается заключение договора обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, не находящихся в международном движении на территории Республики Казахстан, за исключением транспортных средств, зарегистрированных (подлежащих государственной регистрации) в территориальных подразделениях уполномоченного органа по обеспечению безопасности дорожного движения».

Указанные изменения в законах приняты в 2022 году для предупреждения незаконного ввоза транспортных средств из других государств и их эксплуатации на территории Казахстана на основании доверенности сроком более одного года, без надлежащей регистрации и таможенной очистки. Сложившаяся ситуация была связана с законодательством, действовавшим на тот момент, которое признавало находящимися в международном движении транспортные средства, принадлежащие любому лицу, постоянно проживающему за рубежом, без учета статуса владельцев и принадлежности транспортного средства.

Вместе с тем, внесенные изменения не учли особенности такой группы физических лиц как граждане Республики Казахстан, постоянно проживающие на территории других государств, которые являются собственниками транспортного средства и эксплуатируют его лично во время временного въезда в Казахстан. Согласно ратифицированной Казахстаном Конвенции о дорожном движении, относящийся к действующему праву Республики Казахстан (Закон о дорожном движении не содержит изъятия в применении данной Конвенции), транспортное средство считается находящимся в международном движении в силу принадлежности физическому лицу, имеющему обычное местожительство вне государства и временного его ввоза в это государство, без привязки к гражданству. Приоритетом должен быть факт места жительства (обычного, постоянного) в

государстве, где сосредоточены основные жизненные интересы физического лица.

Конституционный Суд пришел к следующим выводам.

Рассмотренные нормы законов о дорожном движении (п.1 ст.65) и об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств (п. 5-2 ст. 10) соответствуют Конституции Республики Казахстан в отношении временно ввезенного транспорта, принадлежащего иностранцу или лицу без гражданства, не имеющего вида на жительство в Республике Казахстан, и эксплуатируемые ими на территории нашего государства.

Однако, в отношении временно ввезенного транспорта, которое не зарегистрировано в Республике Казахстан, принадлежит казахстанскому гражданину, имеющему постоянное место жительство вне нашего государства, и эксплуатируется им лично на территории Республики Казахстан данные нормы законов не соответствуют Конституции. Обязательство по страхованию гражданско-правовой ответственности указанного транспорта сохраняется в соответствии с другими нормами рассмотренного закона о страховании и Конвенции о дорожном движении.

В соответствии с принятым решением даны соответствующие рекомендации Правительству по совершенствованию законодательства.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/758649?lang=ru>

04.12.2024 При разделе общего совместного имущества дискриминация по срокам для защиты своих прав недопустим

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции пункта 6 статьи 37 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» (Кодекс).

Данная норма устанавливает, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак (супружество) которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, который начинает исчисляться со дня расторжения брака (супружества).

По истечении установленного срока женщине, обратившейся в Конституционный Суд, было отказано судом в удовлетворении иска о выделе доли в общем имуществе путем взыскания с ответчика (бывшего супруга) денежной суммы со ссылкой на указанную норму Кодекса.

Конституционный Суд отметил, что установление законодателем трехлетнего срока исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов с момента расторжения брака (супружества) приравнивает сам факт расторжения брака (супружества) к нарушению права.

Действующая норма порождает дискриминацию в отношении бывших супругов, защищающих свои права при разделе общего совместного имущества, в отличии от других лиц, защищающих свои имущественные права и интересы в суде с применением общего срока исковой давности, установленного Гражданским Кодексом РК.

Как указано в итоговом решении Конституционного Суда, установление такого требования ограничивает бывших супругов в доступе к правосудию для защиты и восстановления нарушенных прав и как следствие посягает на само право иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество, а именно долю в имуществе, приобретенном в браке (супружестве).

По итогам проверки, Конституционный Суд пришел к выводу о том, что норма пункта 6 статьи 37 Кодекса об исчислении срока исковой давности со дня расторжения брака (супружества) не соответствует Конституции в части слов «с момента расторжения брака (супружества)».

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/759343?lang=ru>

05.12.2024 Обмен опытом по вопросам обеспечения конституционной законности продолжается

Аппаратом Конституционного Суда при поддержке при Офиса программ ОБСЕ в Казахстане и Институтом правовой реформы IRZ организован очередной визит по обмену опытом между органами конституционного контроля Казахстана и Германии. Состоялась гостевая лекция для представителей государственных органов судьи

Федерального Конституционного Суда Германии в отставке Габриеле Бритц и научный сотрудник Университета им. Гёте во Франкфурте-на-Майне Ян Дёнгес. Содержательные консультации и обмен опытом в области конституционного контроля прошли с участием судей Конституционного Суда Республики Казахстан.

Участники встречи обсудили критерии допустимости обращений в конституционные суды, механизмы исполнения решений органов конституционного контроля и пути повышения их эффективности.

Особое внимание было уделено обмену информацией и передовыми практиками в области обеспечения надлежащего исполнения решений органов конституционного контроля.

Справочно: Федеральный Конституционный суд Германии был создан в 1951 году, после принятия Основного закона (Конституции) Федеративной Республики Германия в 1949 году. Это – высший судебный орган, обеспечивающий защиту Конституции страны (Основного закона). Он состоит из двух сенатов, каждый из которых состоит из восьми судей, назначаемых федеральным президентом. Суд имеет право рассматривать дела, связанные с нарушением Конституции, включая споры между органами власти, контроль за соблюдением основных прав граждан, а также имеет полномочия по оценке конституционности законов.

06.12.2024 Началось заключительное в этом году 141-ое заседание Европейской Комиссии к демократии через право при Совете Европы

Сегодня, началось заключительное в этом году 141-ое заседание Европейской Комиссии к демократии через право при Совете Европы. Заседание объединило членов 47 стран, в числе которых вошли представители Японии в качестве наблюдателей.

Заседание началось с выступлений Чрезвычайного и Полномочного Посла, Постоянного представителя Германии при Совете Европы г-жи Хайке ТИЛЕ и Чрезвычайного и Полномочного Посла, Постоянного представителя Соединенного Королевства при Совете Европы г-на Сэнди МОСС, которые отметили роль Комиссии в укреплении демократических институтов и установлении верховенства права.

В повестке дня заседания обсуждение представленных представителями Парламента, министерства юстиции и избирательных

органов Албании, Гаити, Польши, Сербии и Турции национальных проектов законов и законов по вопросам взаимодействия органов конституционного контроля с законодательной властью, конституционных и законодательных решений при проведении избирательных процессов, стабильности избирательных институтов и законодательства с соблюдением гендерного равенства и представительства молодежи, укрепления институциональных и функциональных связей между Советом судей с судебным и прокурорским составом, усиления транспарентности процедур отбора судей и прокуроров.

Данные законопроекты и законы были представлены Венецианской комиссии для получения независимого юридического заключения. По итогам рассмотрения экспертами Венецианской комиссии дан ряд рекомендаций по совершенствованию законопроектов и действующего регулирования на уровне законов, нацеленных на имплементацию универсальных стандартов в области верховенства права и защиты прав человека.

В ходе заседания были подготовлены два заключения Amicus Curiae Венецианской комиссии по запросу Европейского суда по правам человека касательно стабильности избирательного законодательства и особенностях смешанной избирательной системы, стандартах дисциплинарных правил в отношении председателей и судей конституционных судов.

Подкомиссиями по конституционному правосудию, демократическим институтам и Латинской Америке и по судебной системе и верховенству права Венецианской комиссии было представлено отдельные доклады по правозащитникам как наблюдателям за выборами, по регулированию шпионского ПО в соответствии с правами человека и верховенству права, а также Декларация о толковании Кодекса добросовестной избирательной практики по цифровым технологиям и искусственному интеллекту.

В заседании от Республики Казахстан принимают участие Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова.

Венецианская комиссия объединяет председателей и судей конституционных судов, министерств юстиции, видных юристов и ученых, специализирующихся в вопросах конституционного права и контроля, а также в сфере нормотворчества из 66 стран.

06.12.2024 Конституционный Суд проверит положения законодательства о воинской службе, ограничивающие выплату денежного довольствия военнослужащим

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 3) пункта 5 статьи 21 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих», пункта 64 Правил прохождения воинской службы в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях и второй абзац пункта 26 и пункт 30 Правил выплаты денежного довольствия, пособий и прочих выплат военнослужащим Вооруженных Сил Республики Казахстан.

Правовое основание проверки: пункт 5 статьи 21 Закона устанавливает, что военнослужащий может находиться в распоряжении командира в случаях вынесения постановления о квалификации деяния как подозреваемого или применения меры пресечения до окончательного решения по уголовному делу. Пункт 64 Правил №124 уточняет, что зачисление в распоряжение допускается в пределах сроков и оснований, установленных Законом, за исключением случаев, предусмотренных Законом "О специальных государственных органах".

Согласно второму абзацу пункта 26 Правил №255, в период нахождения в распоряжении командира выплата денежного довольствия приостанавливается до вынесения окончательного решения по уголовному делу. Если военнослужащий признан виновным по вступившему в силу приговору суда, денежное довольствие за этот период не выплачивается (пункт 30 Правил №255).

Мнение заявителя: субъект обращения полагает, что указанные нормативные правовые акты нарушили ее конституционное право на получение пенсионных выплат за выслугу лет и денежного довольствия (заработной платы) в период нахождения в распоряжении командира части, поскольку оставалась в статусе военнослужащего.

Участники заседания: субъект обращения и его представитель, представители Палат Парламента, Комитета национальной безопасности, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, внутренних дел, обороны, Академии правоохранительных органов при ГП РК, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации.

Судья-докладчик: Жакипбаев К.Т.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

13.12.2024 Конституционный Суд проверит норму Гражданского кодекса о праве собственности страховых организаций на страховые премии, полученные по договору пенсионного аннуитета

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о проверке на соответствие Конституции абзац второй пункта 1 статьи 818 Гражданского кодекса (Особенная часть).

► **Правовое основание проверки:** абзац второй пункта 1 статьи 818 Гражданского кодекса (Особенная часть) устанавливает, что страховые премии, полученные страховщиком, принадлежат ему на праве собственности, за исключением случаев, предусмотренных ГК (Особенная часть).

Мнение заявителя: основанием к обращению является неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции абзац второй пункта 1 статьи 818 Гражданского кодекса (Особенная часть), согласно которому пенсионные накопления, переданные страховщику как страховые премии являются собственностью страховых компаний. Суды, применяя данные нормы ГК создают практику, которая противоречит конституционной норме о защите прав собственности, лишая имущества без решения суда. Заявитель считает, пенсионные накопления входят в состав наследства, которое гарантируется законом и не могут быть переданы в чужую собственность.

Участники заседания: субъект обращения и его представитель, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, министерства юстиции, Агентства по регулированию и развитию финансового рынка, Агентства по финансовому мониторингу, Академии правоохранительных органов при ГП РК, Республиканской коллегии адвокатов, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации, и страховой омбудсман.

Судья-докладчик: **Кыдырбаева А.К.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке, https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/1?activities=_35457&lang=ru в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

13.12.2024 Кыргызская Ассоциация женщин-судей призывает консолидировать усилия по укреплению правосудия в Центральной Азии с участием женщин

В Бишкеке (Кыргызская Республика) состоялась десятая юбилейная конференция Кыргызской Ассоциации женщин-судей на тему: «Укрепление правовой справедливости: доступ к бесплатной правовой помощи, поддержка женщин в судебной системе и профилактика гендерного насилия».

В конференции приняли участие судья Конституционного Суда Республики Казахстан Айгуль Кыдырбаева и судьи Верховного Суда Республики Казахстан Елена Максюта и Шолпан Иманиязова.

Участниками конференции обсуждались предложения по расширению доступа к гарантированной государством правовой помощи социально уязвимых групп населения, особенно женщин и девочки, лиц с инвалидностью, проживающих в сельской местности, применению в целях эффективного обеспечения такого доступа цифровых технологий, применению инклюзии в системе правосудия в отношении пострадавших от насильственных преступлений, поддержки профессиональной компетенции женщин-судей и их активности в процессах укрепления судебной системы.

В конференции приняли участие судьи Верховного и Конституционного судов, а также представители Генеральной прокуратуры и Омбудсмана Кыргызской Республики, международных и неправительственных организаций. Организаторы конференции и участники подчеркнули важность консолидации усилий профессионального судейского сообщества в лице женщин-судей и их вклада в укрепление правосудия в Центральной Азии с участием женщин.

17.12.2024 Конституционный Суд проверит норму, ограничивающую право на судебную защиту

Состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции статьи 914 Гражданского кодекса (Особенная часть).

Правовое основание проверки: согласно статье 914 Гражданского кодекса (Особенная часть) требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией, проведением игр или пари, основанных на риске (азартных игр и пари), или с участием в них, при соблюдении организатором игорного бизнеса условий проведения азартных игр и (или) пари, не подлежат судебной защите, за исключением требований, вытекающих из отношений, указанных в статье 913 Гражданского кодекса (Особенная часть).

Мнение заявителя: конституционное право на судебную защиту в связи с невыплатой ему выигрыша нарушено судом на основании указанной нормы Кодекса.

История обращения: в декабре 2023 года гражданин сделал ставки на сайте букмекерской конторы, выиграл значительную сумму, при попытке получить выигрыш получил уведомление о прекращении сотрудничества со ссылкой на нарушение правил приема ставок. Букмекерская контора аннулировала ставки и списала выигрыш с его баланса.

Участники заседания: представитель субъекта обращения, представители Сената и Мажилиса Парламента, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, спорта и туризма, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации, Университета КазГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Каспийского общественного университета.

Судья-докладчик: **Мусин К.С.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/1?activities=_35457&lang=ru по ссылке, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

20.12.2024 Конституционный Суд прекратил проверку нормы по трудовым спорам в связи с утратой юридической силы акта

Конституционный Суд прекратил конституционное производство по обращению гражданина о проверки конституционности пункта 27 нормативного постановления Верховного Суда от 6 октября 2017 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров».

В период проверки Верховный Суд принял решение о признании утратившим силу данного нормативного постановления, соответственно отпало основание для проверки оспариваемой гражданином нормы данного НПА.

Напомним, пункт 27 нормативного постановления предусматривал, что если при рассмотрении спора о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по соглашению сторон в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 50 Трудового кодекса, суд придет к выводу, что в трудовом договоре по соглашению с работником предусмотрено право работодателя на расторжение трудового договора, без направления уведомления работнику и без уточнения даты расторжения, но с выплатой компенсации, размер которой определяется трудовым договором, то работник не может быть восстановлен на работе.

20.12.2024 Конституционный Суд прекратил проверку нормы о требовании к подаче в суд заявления об усыновлении

В период конституционного производства о проверке по обращению гражданина конституционности абзаца восьмого пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда №2 от 31 марта 2016 года «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей» проверяемая норма была исключена из указанного НПА.

В частности, нормативным постановлением Верховного Суда от 28 ноября 2024 года № 2 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по гражданскому и гражданскому процессуальному законодательству» данный пункт был исключен.

Напомним, исключенный пункт нормативного постановления Верховного Суда предусматривал требование о подаче в суд

заявления об усыновлении лично потенциальным усыновителем, исключая такую подачу от его имени представителем.

21.12.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки нормы о праве уполномоченного органа не объяснять отказ в согласовании разрешения на постоянное проживание

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 2 статьи 14 Закона «О миграции населения».

Согласно данной норме органы национальной безопасности вправе не объяснять причину, послужившую основанием для отказа в согласовании выдачи разрешения иностранцам и лицам без гражданства на постоянное проживание в Республике Казахстан.

Автор обращения полагает, что такая формулировка предоставляет органам национальной безопасности возможность действовать произвольно. Наделение законодателем уполномоченного органа такой дискрецией, как считает субъект обращения, нарушает права на получение информации и судебную защиту.

Конституционный Суд по результатам изучения обращения указал на статью 39 Конституции, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения. Указанная норма не ограничивает право каждого на судебную защиту своих прав и свобод.

Конституционный Суд отметил, что он решает исключительно вопросы права и не дает оценку фактическим обстоятельствам, послужившим поводом для обращения.

По существу поводом для обращения послужили фактические обстоятельства, которым он не дает оценку. Исследование и проверка таких вопросов согласно Закона входит в компетенцию самого уполномоченного органа и суда. Субъект обращения своим правом на судебную защиту воспользовался.

!Таким образом, по результатам предварительного рассмотрения Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии

допустимых условий и предмета для проверки конституционности указанной нормы Закона.

24.12.2024 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки нормы об ответственности за выпас скота вне установленных мест

В Конституционный Суд обратился гражданин о проверке конституционности части второй статьи 633 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях («Нарушение правил охраны и пользования полосой отвода автомобильных дорог»).

Указанная норма предусматривает административную ответственность за выпас скота вне установленных мест, повлекших дорожно-транспортные происшествия с нанесением легких телесных повреждений людям, повреждением транспортных средств или иного имущества либо совершенных повторно в течение года.

По мнению заявителя, указанная норма Кодекса имеет правовую неопределенность, поскольку в его случае он вынужден был оставить скот в установленном месте выпаса в связи с необходимостью доставления заболевшего ребенка домой.

Конституционный Суд отметил, что оспариваемая норма носит процессуальный характер и принята на основании материальных норм Закона о дорожном движении и правил дорожного движения. Согласно Правил владельцам скота не допускается оставлять животных без надзора в случаях, не исключающих их появление на дорогах с твердым покрытием (пункт 176).

Конституционный Суд указал, что по существу фактические обстоятельства, послужившие поводом для оставления скота без надзора должны быть исследованы и проверены уполномоченным органом и судом на предмет наличия смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств. Требования субъекта обращения о дорожном знаке и несоблюдении установленных им ограничений владельцем автотранспорта также должны быть предметом проверки уполномоченного органа и суда согласно Кодекса об административных правонарушениях и законодательства о дорожном движении. Проверка фактических обстоятельств не входит в компетенцию Конституционного Суда.

Таким образом, по результатам предварительного изучения Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии допустимых условий для проверки конституционности указанной нормы.

25.12.2024 Конституционный Суд не выявил допустимые условия для проверки нормы об ответственности за уклонение от уплаты за парковку

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции части 4-1 статьи 597 Кодекса об административных правонарушениях.

Данная норма устанавливает ответственность за уклонение от уплаты за парковку транспортного средства в местах, оборудованных специальными сертифицированными устройствами, с учетом времени парковки.

Конституционный Суд обратил внимание на наличие материальных норм в Законе «О дорожном движении», на основании которых в Кодекс включена норма об административной ответственности.

Проверку конституционности данных норм закона граждан не заявлял.

Кроме того, обращение гражданина касается ряда фактических обстоятельств, касающихся дела об административном нарушении и их проверка должна осуществляться другими уполномоченными органами и судом.

Конституционный Суд решает исключительно вопросы права и не дает оценку фактическим обстоятельствам, послужившим поводом для обращения.

Таким образом, отсутствуют предмет и допустимые условия для проверки на соответствие Конституции.

25.12.2024 Конституционный Суд: законодатель должен найти разумный баланс между доступностью и эффективностью правосудия

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 3) части второй статьи 434 Гражданского процессуального кодекса.

Указанная норма ГПК устанавливает ограничения на пересмотр в кассационном порядке судебных актов по делам, связанным с имущественными интересами физических лиц при сумме иска менее двух тысяч месячных расчетных показателей.

Субъект обращения считает данное ограничение дискриминационным, лишаящим его права на полноценную судебную защиту с учетом его имущественного положения.

Конституционный Суд указал следующее.

Законодатель может применить в данном вопросе разумную дискрецию через призму верховенства права в пределах Конституции, особенно в отношении гарантированных прав и свобод человека.

Законодатель должен найти разумный баланс между доступностью и эффективностью правосудия.

КС обратил внимание на Закон Республики Казахстан от 21 ноября 2024 года «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства», который предусматривает исключение подпункта 3) части второй статьи 434 ГПК с 1 июля 2027 года.

Конституционный Суд указал, что возможные на уровне закона новые способы и процедуры проверки законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных актов, в случае их установления, должны наилучшим образом отвечать конституционным целям правового и социального государства и соответствовать задаче решения вопросов права, имеющих фундаментальное значение для обеспечения правовой стабильности, формирования единой судебной практики и толкования законодательства в целях верховенства права.

По итогам проверки Конституционный Суд пришел к выводу о конституционности подпункта 3) части второй статьи 434 ГПК. Наряду с этим, даны рекомендации Правительству по совершенствованию гражданско-процессуального законодательства.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/769436?lang=ru>

25.12.2024 Конституционный Суд: ограничения права на свободу труда должны соответствовать принципам справедливости, соразмерности и правовой определенности

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции подпункта 11) пункта 3 статьи 16 Закона «О государственной службе», устанавливающего бессрочный запрет на прием на государственную службу граждан, осужденных за тяжкие или особо тяжкие преступления независимо от погашения или снятия судимости.

По мнению субъекта обращения, оспариваемая норма нарушает его конституционные права на свободу труда и равный доступ к государственной службе, когда судимость погашена.

Конституционный Суд указал следующее.

Законодатель вправе устанавливать ограничения в рамках дискреционных полномочий и целей ограничения прав и свобод граждан, определенных Конституцией. Однако такие ограничения должны соответствовать принципам справедливости, соразмерности и правовой определенности.

По итогам проверки Конституционный Суд указал на несогласованность между подпунктами 10) и 11) статьи 16 Закона, касающуюся последствий погашенной или снятой судимости.

По итогам проверки Конституционный Суд признал оспариваемую норму Закона о государственной службе соответствующей Конституции. В части внутреннего несоответствия между самими нормами Закона он рекомендовал Правительству и Агентству по делам государственной службы принять меры по совершенствованию законодательства в сфере государственной службы.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/769490?lang=ru>

26.12.2024 Конституционный Суд: нормативно-правовые разъяснения должны обеспечивать правовую определенность

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции абзацев второго, третьего и четвертого пункта 29 нормативного постановления Верховного Суда

от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов».

Оспариваемые абзацы пункта 29 НП ВС разъясняют применение судами положений пункта 2 статьи 139 и пункта 1 статьи 175 Кодекса Республики Казахстан о браке (супружестве) и семье в части условий изменения ранее установленного судом размера алиментов.

Поводом для обращения в Конституционный Суд послужил отказ суда заявителю в снижении размера алиментов со ссылкой на непредставление достаточных доказательств, подтверждающих ухудшение его материального положения, не позволяющего поддерживать выплату алиментов в прежнем размере.

Конституционный Суд указал следующее.

Оспариваемые разъяснения Верховного Суда в целом соответствуют пункту 2 статьи 139 и пункту 1 статьи 175 Кодекса, который нацелен на всестороннее и полное исследование всех обстоятельств, связанных с материальным и семейным положением родителей.

Оспариваемое гражданином нормативное постановление устанавливает, что изменение материального положения не является безусловным условием для изменения размера алиментов. Такая редакция разъяснения на практике вызывает неоднозначное понимание.

В оспариваемом нормативном постановлении не разъясняется применение статьи 166 Кодекса, ограничивающей удержание алиментов 50 процентами от заработной платы и иного дохода лица, а также аналогичных положений пункта 3 статьи 203 Социального кодекса, пункта 1 статьи 95 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», пункта 3 статьи 115 Трудового кодекса.

Конституционный Суд рекомендует Верховному Суду дополнить свое разъяснение в части соблюдения в судебной практике установленных на уровне закона требований.

Конституционный Суд указывает на положение Всеобщей декларации о правах человека в части основной родительской ответственности за обеспечение условий жизни ребенка в пределах своих способностей и финансовых возможностей. В этой связи рекомендует Правительству принять меры по совершенствованию законодательства об исчислении и взыскании алиментов на

несовершеннолетних детей, механизма исполнения соответствующих судебных актов.

По итогам проверки Конституционный Суд признал соответствующими Конституции положения нормативного постановления Верховного Суда о применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/769746?lang=ru>

Zakon.kz

28.12.2024, 11:18, Андрей Дюсупов

Запрет на условно-досрочное освобождение для коррупционеров признали конституционным в Казахстане

Конституционный суд РК подтвердил законность ограничения применения условно-досрочного освобождения к осужденным за тяжкое и особо тяжкое коррупционное преступление.

Ранее в Конституционном суде рассмотрели обращения граждан о проверке на соответствие Конституции ч. 2 ст. 2 Уголовно-исполнительного кодекса.

"Поводом для обращения в Конституционный суд послужил отказ судов в условно-досрочном освобождении от уголовного наказания. Суды мотивировали свое решение п. 3 ч. 8 статьи 72 УК РК об ограничении применения УДО к осужденным за тяжкое и особо тяжкое коррупционное преступление и ч. 2 статьи 2 УИК РК", – пояснили в суде.

По мнению граждан, оспариваемая норма УИК противоречит Конституции, поскольку ухудшает их положение, несмотря на то, что деяния были совершены до введения ограничения применения УДО за тяжкое и особо тяжкое коррупционное преступление.

"По результатам проверки указанной нормы Кодекса Конституционный суд пришел к выводу о конституционности оспариваемой нормы", – подчеркнули в Конституционном суде.

Ранее Конституционный суд в своем нормативном постановлении от 16 мая 2024 года № 44-НП указал, что вопросы применения или неприменения УДО от отбывания наказания

разрешаются в соответствии с уголовным законом, действующим на момент применения УДО, с учетом правил обратной силы, установленных в самом уголовном законе (на основании которого был вынесен приговор о признании виновным и наказании).

Вместе с тем Конституционный суд в целях обеспечения единообразия судебной практики рекомендовал Верховному суду дать дополнительные разъяснения по вопросам применения УДО к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие коррупционные преступления, с учетом изложенных в принятом нормативном постановлении правовых позиций.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

5.12.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики провел очередную «Школу конституционализма»

5 декабря 2024 года в Бишкеке прошла «Школа конституционализма», организованная Конституционным судом Кыргызской Республики, для преподавателей вузов, осуществляющих подготовку будущих юристов.

В ходе мероприятия участники обсудили такие темы, как “Значимость конституционализма для устойчивого развития общества”, “Место и роль Конституционного суда в системе органов государственной власти”, которые подробно были освещены председателем Конституционного суда Э.Ж. Осмонбаевым.

Также затрагивались тенденции развития права в условиях глобализации, особенности осуществления конституционной юстиции, важность повышения конституционной культуры и роль в этом образовательных учреждений. Об этом выступила судья Конституционного суда Ч. А. Айдарбекова.

Блок вопросов о подходах к оценке конституционности нормативных правовых актов, применяемых органами конституционного контроля, о силе решений Конституционного суда и порядке их исполнения, был представлен М.Р. Бобукеевой, судьей Конституционного суда.

Данная Школа проведена во исполнение Плана взаимодействия Конституционного суда и образовательных организаций, утвержденного Конституционным судом в ноябре 2024 года. Целью проведения таких школ является повышение потенциала преподавателей права для подготовки ими юристов на основе актуальных тенденций развития правовой системы и современного понимания конституционных принципов.

Школы конституционализма Конституционного суда традиционно проводятся для различных групп юристов, специалистов и стали признанной платформой для повышения осведомленности о конституционализме и распространения конституционных ценностей.

Конституционный суд Кыргызской Республики выражает свою благодарность ОФ “Правовая клиника “Адилет” за техническую помощь в проведении данного мероприятия.

6.12.2024 Судьи Конституционного суда приняли участие в X ежегодной конференции «Кыргызской Ассоциации женщин-судей»

6 декабря 2024 года в конференц-зале «Гранд отель Бурана», Чуйская область, успешно стартовала X Ежегодная Конференция «Кыргызской Ассоциации женщин-судей» (КАЖС). Лидеры в области правосудия со всей Кыргызской Республики собрались для обсуждения актуальных вопросов, включая гендерное насилие, пробелы в предоставлении правовой помощи и институциональные реформы. Мероприятие, организованное КАЖС при поддержке проекта USAID «Укук булагы», было посвящено теме: «Укрепление правовой справедливости: доступ к бесплатной правовой помощи, поддержка женщин в судебной системе и профилактика гендерного насилия».

Участие представителей Конституционного суда

На конференции с приветственной речью выступил заместитель председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Карыбек Арстанбекович Дуйшеев. Он подчеркнул важность обеспечения равного доступа к правосудию:

«Конституционный суд, как орган, стоящий на страже верховенства права и защиты конституционных прав граждан, считает важным подчеркнуть: обеспечение равного доступа к правосудию — это не просто требование времени, но фундаментальный принцип демократического государства. Особое внимание стоит уделить поддержке женщин в судебной системе. Их участие не только усиливает доверие к судам, но и способствует более всестороннему подходу к рассмотрению дел, связанных с правами человека, гендерным равенством и социальной справедливостью. Не менее важна профилактика гендерного насилия, ведь это не только юридическая, но и моральная проблема, требующая совместных усилий государства, гражданского общества и международного сообщества. Создание эффективных механизмов для защиты пострадавших, устранения правовых и культурных барьеров, а также повышение правовой грамотности населения — это задачи, которые требуют нашего совместного внимания и действий».

Судья Конституционного суда и член КАЖС Чинара Аскарбековна Айдарбекова в своей речи отметила, что конференция проходит в рамках 16-дневной кампании активных действий против

гендерного насилия. Она подчеркнула приверженность Ассоциации защите уязвимых групп населения и обеспечению равного доступа к правосудию.

Основные темы и достижения конференции:

На конференции обсуждались следующие ключевые вопросы: — Расширение доступа к бесплатной правовой помощи, включая использование цифровых инструментов для охвата отдаленных регионов.

— Улучшение доступа женщин и девушек, включая лиц с инвалидностью, к правосудию.

— Укрепление лидерских позиций женщин-судей.

— Повышение правовой грамотности и создание эффективных механизмов защиты пострадавших от гендерного насилия.

Конференция объединила представителей Верховного и Конституционного судов, Генеральной прокуратуры, Института Омбудсмена, международных организаций и гражданского общества. Участие уважаемых гостей, включая представителей Казахстана и миссии USAID в Кыргызской Республике, подчеркивает значимость поднятых вопросов.

Организаторы выразили уверенность, что итоги работы конференции послужат основой для дальнейшего развития инклюзивной, доступной и эффективной правовой системы в Кыргызской Республике.

12.12.2024 Ушел из жизни бывший Председатель Конституционного суда Асанбек Шаршеналиев

Судьи и аппарат Конституционного суда Кыргызской Республики с глубокой скорбью восприняли известие о кончине Асанбека Шаршеналиева, заслуженного юриста, доктора юридических наук и бывшего председателя Конституционного суда Кыргызской Республики.

Асанбек Шаршеналиев посвятил свою жизнь служению закону и справедливости, сыграв ключевую роль в укреплении правовой системы и защите конституционных ценностей нашего государства. Его трудовая деятельность, основанная на высоком профессионализме, навсегда останется в памяти тех, кто работал с ним.

Вклад Асанбека Шаршеналиева в развитие правовой науки и воспитании новых поколений юристов является ценным наследием для нашей страны.

Мы выражаем искренние соболезнования семье, родным и близким Асанбека Шаршеналиева, пусть светлая память об этом человеке и его делах останется в сердцах всех, кто знал и ценил его.

18.12.2024 Студенты ознакомились с деятельностью высшего судебного органа

18 декабря 2024 года в Конституционном суде Кыргызской Республики прошел День открытых дверей для студентов юридических факультетов вузов страны.

В мероприятии приняли участие студенты Международного университета Кыргызстана (МУК). Оно стало частью плана мероприятий по сотрудничеству Конституционного суда с высшими учебными заведениями, нацеленными на подготовку будущих юристов и укрепление их теоретических знаний на практике.

Мероприятие было организовано с целью повышения правовой культуры молодежи и ознакомления будущих специалистов с деятельностью высшего органа конституционного контроля страны.

Студенты посетили библиотеку Конституционного суда, где заведующая представила уникальные издания и правовые материалы, являющиеся важной основой для работы суда. Следующим этапом экскурсии стало посещение «Уголка подарков», где были представлены памятные сувениры, полученные от зарубежных конституционных судов в рамках международного сотрудничества.

В Конференц-зале руководители структурных подразделений подробно рассказали о ключевых направлениях работы своих отделов, подчеркнув значимость слаженной организационной деятельности суда.

Особый интерес студентов вызвал Зал судебных заседаний, где судья Конституционного суда Ч.А. Айдарбекова рассказала о роли Конституционного суда в защите прав и свобод граждан, его месте в системе государственной власти и важности соблюдения верховенства Конституции. Студенты активно задавали вопросы и получили исчерпывающие ответы.

Конституционный суд Кыргызской Республики подтверждает свою приверженность укреплению связей с образовательными

учреждениями страны и созданию условий для профессионального роста будущих юристов. Подобные мероприятия будут продолжены в следующем году в рамках реализации долгосрочного плана сотрудничества.

27.12.2024 Жогорку Кенеш наградил судей Конституционного суда Кыргызской Республики за вклад в судебную систему

27 декабря 2024 года в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики состоялась торжественная церемония награждения судей Конституционного суда за их значительный вклад в развитие судебной системы и укрепление конституционного строя.

В ходе мероприятия судьи были награждены почетными грамотами и ведомственными наградами:

- К.А. Дуйшеев, заместитель Председателя Конституционного суда Кыргызской Республики, был награжден почетной грамотой за долгосрочную и плодотворную деятельность в судебной сфере, а также за вклад в укрепление правового государства и конституционного порядка.

- М.Р. Бобукеева, судья Конституционного суда Кыргызской Республики, была награждена почетной грамотой за вклад в укрепление законности, защиту прав и свобод граждан и активное участие в совершенствовании судебной практики.

- Л.Ч. Жолдошева была награждена медалью за вклад в развитие судебной системы и обеспечение стабильности конституционного строя.

На церемонии в Жогорку Кенеше подчеркнули высокую оценку труда судей, их профессионализма и значимость их работы для дальнейшего укрепления верховенства закона и соблюдения конституционных принципов.

6.12.2024	по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Карьер Приморский»	56-П/2024
13.12.2024	по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 25, 26 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 1 статьи 35 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области» в связи с жалобами Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», а также граждан О.П.Ведяшкиной, Н.Н.Лепикоршевой и С.У.Шинтемировой	57-П/2024
17.12.2024	по делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 413 и части третьей статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В.Золотаревой	58-П/2024
26.12.2024	по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 13 Закона Российской	59-П/2024

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	Федерации «О защите прав потребителей» в связи с жалобой гражданина С.В.Калашникова	
--	--	--

Новости Конституционного Суда

РИА Новости

12.12.2024

День Конституции России

День Конституции Российской Федерации ежегодно отмечается 12 декабря. Главный нормативный правовой акт страны был принят всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, а позже, 19 сентября 1994 года, указом президента РФ Бориса Ельцина, этот день был объявлен государственным праздником.

Подготовка и принятие действующей Конституции проходили на фоне противостояния двух ветвей власти – исполнительной в лице президента Бориса Ельцина и законодательной в лице Верховного совета (ВС) РФ.

Было подготовлено несколько проектов Конституции. Главными из них были проект Конституционной комиссии Верховного совета РФ (или так называемый "румянцевский проект") и проект, подготовленный Конституционным совещанием, созванным по решению Ельцина.

Проект Конституционного совещания вобрал в себя многие положения проекта Конституционной комиссии и был принят за основу при окончательной доработке Конституции с привлечением субъектов Федерации, депутатов, специалистов, рабочих групп. Именно этот проект основного закона и был вынесен президентом на всенародное голосование.

Референдум по принятию новой Конституции прошел 12 декабря 1993 года. В нем приняли участие 58 миллионов 187 тысяч 755 россиян, или 54,8% зарегистрированных избирателей. За принятие Конституции проголосовало 32 миллиона 937 тысяч 630 избирателей (58,4%).

Конституция официально вступила в силу 25 декабря 1993 года, в день ее опубликования.

Новая Конституция РФ существенно изменила структуру высших органов государственной власти. В ней был закреплен принцип разделения властей, сделан серьезный шаг по пути совершенствования федеративного устройства России. Нормам

Конституции впервые в истории нашей страны было придано прямое действие. Это значит, что любой человек может защитить свои права, ссылаясь на конституционные нормы, а судебные и иные государственные органы при рассмотрении дел и решений спорных вопросов должны руководствоваться, прежде всего, нормами основного закона.

Конституция не предписывала, как это было ранее, предустановленной единой экономической системы, основанной на государственной собственности, в равной мере защищая все формы собственности, обеспечивая свободу развития гражданского общества.

Основной закон провозгласил президента РФ главой государства и возложил на него обязанности по защите Конституции, прав и свобод человека и гражданина, охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти.

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции.

При вступлении в должность президент Российской Федерации приносит присягу народу на экземпляре Конституции Российской Федерации. Текст присяги закреплен статьей 82 Конституции.

Специальный экземпляр Конституции РФ хранится в библиотеке Администрации президента в Кремле и используется только во время инаугурации президента России.

С 1996 по 2008 годы в Конституцию был внесен ряд изменений, связанных с укрупнением субъектов Федерации, а также изменением их названий.

30 декабря 2009 года в Основной закон были внесены более существенные поправки. Они были предусмотрены Законом РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года "Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы" и Законом РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года "О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации".

С 2009 года, согласно Основному закону, срок полномочий президента РФ и депутатов нижней палаты российского парламента увеличен: глава государства избирается на 6 лет (ранее на 4 года), а депутаты Госдумы на 5 лет (ранее на 4 года).

Кроме того, правительство обязано отчитываться перед Госдумой о своей работе. Тексты отчетов публикуются в "Российской газете" и "Парламентской газете".

В 2014 году в Конституцию вносились изменения в связи с объединением Верховного суда и Высшего арбитражного суда РФ, в связи с принятием в РФ Республики Крым и города федерального значения Севастополя, а также в связи с введением института федеральных сенаторов.

В январе 2020 года в послании Федеральному собранию президент России Владимир Путин озвучил идею внесения изменений в Основной закон. По словам президента, они были необходимы для дальнейшего развития России как правового социального государства, "в котором высшей ценностью являются свободы и права граждан, достоинство человека, его благополучие". Большинство депутатов, главы парламентов и фракций поддержали идею внесения поправок в Конституцию.

Одним из условий вступления в силу поправок стало их одобрение гражданами на общероссийском голосовании, которое было назначено на 22 апреля, но из-за ситуации с распространением коронавируса было перенесено и прошло с 25 июня по 1 июля.

Итоговая явка составила 67,97%. Поправки поддержали 77,92% проголосовавших (почти 58 миллионов россиян), против высказались 21,27% (около 16 миллионов человек).

4 июля поправки в Конституцию вступили в силу.

Всего в Конституцию были внесены 206 поправок. Ключевые из них касаются социальных вопросов. Они гарантируют защиту достоинства граждан и уважение человека труда, индексацию пенсий не реже одного раза в год, а также обеспечивают реализацию принципов социального партнерства в сфере трудовых отношений.

Помимо этого, теперь в Основном законе говорится о доступной и качественной медицине и что "государство также обеспечивает приоритет семейного воспитания, берет на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения".

Конституция отныне налагает запрет на избрание президентом гражданина России, имеющего или имевшего гражданство другой страны либо вид на жительство там. Соответствующее ограничение распространяется на сенаторов, депутатов, высших должностных лиц регионов, руководителей федеральных государственных органов, уполномоченного по правам человека, судей, прокуроров и так далее.

Основной закон теперь находится в приоритете над международным правом, **Конституционный суд** может не исполнять решения международных органов, если они противоречат Основному закону.

Усилены полномочия Госдумы и Совета Федерации, которые вправе осуществлять парламентский контроль. Кроме того, вступила в силу поправка президентских сроков без слова "подряд". Они не учитывают число сроков, в течение которых президент занимал должность на момент вступления в силу поправки.

Сам президент, согласно поправкам, формирует Совет безопасности и Государственный совет России. Одним из изменений, предложенных Путиным, стал запрет на двойное гражданство и счета в иностранных банках для отдельных должностных лиц, включая главу государства.

В течение двенадцати лет День Конституции 12 декабря был выходным днем. С 1 января 2005 года, согласно принятым Госдумой поправкам в Трудовой кодекс (Федеральный закон от 29 декабря 2004 года), этот день стал рабочим. В июле 2005 года День Конституции России был причислен к памятным датам.

Российская газета

Федеральный выпуск: №283(9525)

12.12.2024, 00:00, Мария Голубкова

Опубликованы "Лекции о праве и государстве" Валерия Зорькина

Сегодня в России отмечается День Конституции

Основной документ страны был принят 12 декабря 1993 года и за три десятилетия не раз дорабатывался.

При этом главный постулат оставался неизменным: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение

и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства".

Спустя полгода, летом 1994 года, был принят Федеральный конституционный закон "О Конституционном суде РФ". Высшая юридическая инстанция страны создана в целях "защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ".

В этом году КС отметил 30-летие с момента создания, и за это время его судьбы рассматривали самые разные вопросы - от защиты прав и свобод конкретных граждан до защиты суверенитета и территориальной целостности России. Этот опыт обобщен в лекциях **председателя Конституционного суда Валерия Зорькина**, которые опубликованы в преддверии Дня Конституции России на сайте КС РФ.

"Лекции о праве и государстве" сгруппированы в десять разделов, затрагивающих важные темы, причем как национальные, так и общечеловеческие: "России суждено быть сильным государством", "Конституционная идентичность - условие самостоятельности и независимости России", "Право на жизнь и отмена смертной казни". Два раздела посвящены вызовам, которые формируют развитие современных технологий: "Право в мире новых технологий" и "Право и вызовы искусственного интеллекта". Большую часть правовых позиций, собранных в этом разделе, Валерий Зорькин представлял в ходе публичных выступлений, в том числе в рамках Санкт-Петербургских международных юридических форумов.

Новый раздел - "Лики праворазрушительства", в котором собраны пять лекций: "Суд человечества над опаснейшим эксцессом варварства: правовые результаты Нюрнбергского процесса и их современное значение", "Конституционные преграды геноциду и неонацизму", "Терроризм - новое фашиствующее варварство, преступление против человечности", "Об угрозе криминализации общества и государства". Сегодня эти темы особенно актуальны. Например, в свете последних решений МУС и ЕСПЧ по-иному воспринимается значение Нюрнбергского процесса 1946 года.

"Чрезмерное использование институтов международного правосудия может привести к тому, что такое правосудие станет не международным судебским арбитром, а механизмом в руках какой-либо из сверхдержав или группы сильных государств, - подчеркивает

Валерий Зорькин. - Такая трансформация неизбежно приведет к подмене правосудия как такового, замене его тривиальным сведением счетов".

Актуален взгляд на терроризм - Зорькин отмечает, что на него повлияла террористическая атака в "Крокус Сити Холле".

С полным циклом "Лекции о праве и государстве" можно ознакомиться по ссылке: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=104>

Право.ру

12.12.2024, 09:28, Максим Вараксин

Защита бизнеса через Конституцию: кому подходит и когда возможно

Конституционный суд часто воспринимают как последнюю инстанцию в защите бизнеса, куда обращаются, когда исчерпаны все остальные способы. Однако эксперты считают такой подход ошибочным. О конституционной защите стоит думать с самого начала спора, а прямая жалоба — не единственный доступный инструмент. Разбираемся вместе с юристами, как бизнесу грамотно использовать механизмы конституционного правосудия и какие подводные камни учесть при подготовке обращения в КС.

При планировании обращения в КС необходимо помнить, что есть формальные критерии и сложившаяся практика. И один из самых существенных формальных критериев — исчерпание иных внутригосударственных средств защиты, напоминает партнер Orlova\Ermolenko Александра Герасимова. То есть нельзя обратиться в КС, не пройдя предварительно все этапы судебного обжалования.

Когда стоит задуматься о конституционной защите

Конституционный суд часто воспринимают как последнюю инстанцию в защите прав. Однако эксперты рекомендуют думать о конституционной защите заранее. Такой подход позволяет выстроить правильную стратегию еще на начальных этапах спора и усилить позицию конституционными аргументами в обычных судах. «Защиту, основанную на нормах Конституции РФ и правовых позициях Конституционного суда, нужно начинать с самого начала конфликта, а не когда уже пройдены все инстанции», — подчеркивает Айдар

Султанов, руководитель представительства Пепеляев Групп в Республике Татарстан.

Айдар Султанов, руководитель представительства Пепеляев Групп в Республике Татарстан:

«Обращение в КС будет эффективным средством защиты, но не во всех случаях. КС РФ может защитить не от всякой несправедливости, а только когда права нарушены применением неконституционной нормы или неконституционным толкованием нормы».

Обращение в Конституционный суд требует соблюдения строгих формальных критериев. Прежде всего необходимо исчерпать все остальные средства правовой защиты. Это означает, что дело должно пройти рассмотрение в суде первой инстанции, затем в апелляции и кассации. В случае экономических споров требуется получить как минимум определение об отказе в передаче дела в Экономическую коллегию Верховного суда.

Существуют редкие исключения из этого правила. Например, когда по правовым вопросам уже имеется обзор судебной практики или сложившаяся позиция судов. Однако такие случаи единичны, отмечает Герасимова, и решающее значение будет иметь усмотрение Конституционного суда.

Альтернативные пути конституционной защиты

«Многие забывают, что жалоба в КС — это не единственный инструмент конституционного правосудия. Конституционная жалоба — это самый последний этап, когда КС становится последним способом защиты прав и прочие инструменты не работают», — обращает внимание Иван Брикульский, руководитель Центра конституционного правосудия.

Эксперты подчеркивают важность рассмотрения всех доступных механизмов конституционной защиты. Одним из эффективных инструментов является запрос ординарного суда в Конституционный суд. Такой механизм становится все более востребованным. «Запросы судов в КС — тренд. Если в 2022 году было лишь два постановления Конституционного Суда по запросам судов, то в 2023 году количество таких постановлений возросло до шести», — подчеркивает Брикульский.

Другой важный инструмент — использование конституционно-правовой экспертизы в обычных судах. Многие юристы

недооценивают силу конституционных аргументов в регулярном судопроизводстве. «Иногда именно толкование конституционных норм помогает лучше понять проблему и спор, а также переубедить суд. Всё-таки, Конституция — это акт прямого действия», — поясняет эксперт.

Нельзя забывать и о механизме исполнения уже принятых решений Конституционного суда. «Правовые позиции КС распространяются не только на конкретного заявителя, но и на тех, кого непосредственно затронула такая дефектная норма», — добавляет Брикульский. Это означает, что бизнес может использовать ранее принятые решения КС для защиты своих интересов, даже не обращаясь напрямую в высший суд.

Как оценить перспективы дела

Оценка перспектив конституционного судопроизводства требует тщательного анализа. «Дело имеет реальные шансы, если в нем поднимается существенная правовая проблема, по которой есть различная практика и которая затрагивает интересы широкого круга лиц», — комментирует Герасимова.

Подготовка к обращению в КС должна включать тщательное изучение предыдущей практики суда. Важно проверить, не рассматривались ли оспариваемые нормы ранее, какие решения принимались по схожим вопросам. Существенное значение имеет отслеживание текущих тенденций: какие вопросы Конституционный суд считает приоритетными, а по каким регулярно выносит отказные определения.

Иван Брикульский, руководитель Центра конституционного правосудия:

«Очень важно понимать, что сказать государству «стоп» в вопросе вмешательства в право частной собственности может либо законодатель, либо КС. И КС как орган правосудия здесь доступнее, он ведь «негативный законодатель».

«Нужно провести хороший анализ несправедливостей, имеющих в деле и понять, какие из них проистекают из «несправедливости» законов. Иногда несправедливости бывают не в нормах материального права, а процессуального права, иногда несправедливость проистекает из «обыкновения судебной практики», — рекомендует Султанов.

Особенности подготовки обращения

Подготовка обращения в Конституционный суд требует особого подхода, отмечают эксперты. «Жалобу в КС можно сравнить со снайперским выстрелом: очень важно грамотно прицелиться, подобрать грамотную правовую аргументацию», — образно описывает Брикульский.

Предварительная работа должна включать серьезное исследование правовой проблемы. Недостаточно просто указать на нарушение конституционных прав — необходимо четко сформулировать конституционно-правовую проблему, показать ее системный характер. Распространенной ошибкой является подача в КС обращения в формате обычного иска, лишь дополненного конституционной терминологией.

Александра Герасимова, партнер Orlova\Ermenko:

«Поскольку КС рассматривает не фактические обстоятельства дела, а соответствие норм Конституции, то даже постановление КС не гарантирует того, что права заявителя будут восстановлены. Требуется указание КС, что конкретное дело заявителя подлежит пересмотру».

Особое внимание следует уделить вопросу возможного пересмотра дела. Заявитель должен понимать, что даже положительное решение КС не гарантирует автоматического восстановления нарушенных прав. Необходимо специальное указание суда на необходимость пересмотра конкретного дела.

«Для захода в КС важно именно стратегическое литигирование, то есть начать подготовку ещё на стадиях процессов в ординарных судах», — подчеркивает Брикульский.

Результаты рассмотрения: на что рассчитывать

Статистика показывает, что до вынесения постановления доходит сравнительно небольшая часть обращений в КС. Однако эксперты считают этот механизм вполне работоспособным при правильном подходе к делу.

«Определение с позитивным содержанием может служить основанием для пересмотра дела, если есть соответствующее указание КС. Следует отметить, что нередко заявители надеются именно на определение с позитивным содержанием. При правильно выстроенной жалобе это вполне реалистичный рабочий механизм», — отмечает Герасимова.

Важно понимать особенности работы Конституционного суда. «Даже постановление КС не гарантирует того, что права заявителя будут восстановлены. Требуется указание КС, что конкретное дело заявителя подлежит пересмотру», — предупреждает эксперт.

Практически любой серьезный спор бизнеса с государством имеет конституционно-правовое измерение. Это связано с тем, что большинство предпринимательских прав так или иначе защищены Конституцией. При этом механизм конституционного контроля позволяет проверить обоснованность государственного вмешательства в эти права. Однако необходимо помнить об ответственности при обращении в высший суд. «Непродуманное обращение в КС РФ может стать в последующем барьером для всех других. То есть, на заявителя лежит большая ответственность, чтобы написать хорошую жалобу», — резюмирует Султанов.

Эксперты сходятся во мнении, что успешная защита прав через конституционное правосудие требует системного подхода. Это включает тщательную подготовку, правильный выбор момента обращения, грамотную формулировку конституционно-правовой проблемы и учет всех доступных механизмов защиты. И лишь при соблюдении этих условий конституционное правосудие может стать эффективным инструментом защиты прав бизнеса.

12 декабря 2024 года состоялась встреча Председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина с Президентом РФ Владимиром Путиным

12 декабря 2024 года, в День Конституции, прошла традиционная встреча Председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина с Президентом РФ Владимиром Путиным.

Валерий Зорькин познакомил Президента с текущей работой Суда и рассказал об обращениях, поступающих в Конституционный Суд РФ, и о динамике их количества. Он позитивно отметил возросшее качество жалоб, связав это с установленным законодательно требованием об исчерпании средств судебной защиты перед обращением в Конституционный Суд РФ. Основными сферами, затрагиваемыми в обращениях, по-прежнему остаются уголовное право и процесс, гражданское право и договорные обязательства, а также право на судебную защиту; намечается рост дел по вопросам жилищных прав и социальной защиты. Председатель

Конституционного Суда РФ подчеркнул, что вопросы, поднимаемые в каждом таком обращении, касаются не только заявителя, но и тысяч других лиц, права которых затрагиваются поднятой проблематикой.

Валерий Зорькин сообщил Президенту РФ о ключевых постановлениях Суда за этот год, а также обратил внимание на большое количество принятых решений, которыми неконституционность закона прямо не признается, но разъясняется конституционно-правовой смысл норм и дается их истолкование для дальнейшего правоприменения.

Председатель Конституционного Суда РФ подарил Президенту сборник избранных решений Суда. Владимир Путин выразил благодарность Валерию Зорькину и судьям Конституционного Суда РФ за конструктивную работу и поздравил с праздником.

Ссылка: https://www.1tv.ru/news/2024-12-12/495356-vladimir_putin_vstretilsya_v_kremle_s_predsedatelem_konstitutsionnogo_suda?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch

РАПСИ

12.12.2024

Конституализация повышает требования общества к закону — судья КС

Процесс конституализации приводит к повышению роли суда в обществе, а также повышает требования к качеству законодательного регулирования, считает судья Конституционного суда РФ Андрей Бушев.

«Мы говорим и о повышении роли судов в обеспечении прав человека, с одной стороны. В то же время [благодаря конституализации — прим. ред.] происходит и повышение требований к законодательному регулированию», — отметил Бушев на конференции «Яковлевские чтения» в Минюсте РФ.

Также судья отметил и взаимное проникновение институтов частного и публичного права друг в друга.

«Разумеется, проникновение происходит при сохранении специфики, обусловленной особенностями предмета и метода отношений. Мы видим постоянную, хотя и крайне медленную

тенденцию к дальнейшему укреплению взаимоотношений [частных и публичных лиц — прим. ред.]», – подчеркнул Бушев.

Основной закон позволяет обеспечить справедливое распределение прав и обязанностей сторон соответствующих обязательств, резюмировал судья.

Zakon.ru

25.12.2024, Иван Брикульский

Конституционный суд в 2024 году

Предновогодние итоги

Традиционно подводим итоги года работы **Конституционного Суда РФ** за 2024 год. Наша отчётная дата – 25 декабря 2024 года. Годом ранее я уже отдельно проводил итоги года КС за 2023 год. Но сейчас мы сделали это вместе с командой Центра конституционного правосудия – твёрдо и чётко. Разбираемся, чем нам запомнился Конституционный Суд в этом году.

Сколько постановлений было вынесено за 2024 года и от кого?

За 2024 году (по состоянию на 25 декабря) КС вынес 58 постановлений:

37 по обращениям граждан;

11 по обращениям юридических лиц;

6 по запросам судов;

1 постановление по запросу Госсовета Татарстана;

1 – по жалобе городской администрации (администрации города Ростова-на Дону)

1 – по жалобе Регионального отделения Всероссийской политической партии «Партия дела» в Республике Северная Осетия – Алания;

1 - по жалобе Оренбургского областного отделения КПРФ.

В общем и целом, 58 постановлений в 2024 году – среднестатистическая норма для Конституционного Суда: в 2022 году было 59 постановлений, в 2023 – 60. С учётом того, что всего решений в 2024 году – 3332, то в среднем КС удовлетворяет только 2% из поступивших обращений. Попасть в эти 2% достаточно сложно: поскольку на кону вопрос о конституционности закона, то проблема должна носить, как минимум, стратегический (или близкий к нему) характер.

Очень положительная тенденция с постановлениями КС по запросу ординарных судов: в 2022 году по таким запросам было лишь 2 постановления, в 2023 и 2024 – уже 6. И нам очень важна эта тенденция: многие забывают, что способ защиты через инструменты КС – это не только конституционная жалоба, но и ходатайство о запросе перед судом в КС. Работа над жалобой и над ходатайством об обращении, как говорят в Одессе, две большие разницы: если в первом случае мы говорим о прозаявительской позиции, которая спорит с конституционностью закона, затрагивает только вопросы права, то во втором всё гораздо сложнее. Работая над ходатайством о запросе в КС, важно выполнить две вещи: первая – заставить суд засомневаться в правовой определённости нормы, вторая – заложить основу для аргументов, которые суд использует для запроса, третья – пройти по тонкому канату, с одной стороны – между фактическими обстоятельствами, которые важны для ординарного суда, и нормами Конституции, которые применимы, с другой – между неконституционностью нормы закона в её отрыве от конкретных обстоятельств и нормами Конституции. В каком-то смысле, работа над ходатайством сложнее, требует учёта большего количества факторов.

Какие вопросы чаще всего ставились в постановлениях?

Традиционное первое место забирают социальные и трудовые вопросы – по ним КС вынес 9 постановлений. Немногим уступают вопросы привлечения к административной ответственности – их 8. Далее по нисходящей – уголовный процесс (4 постановления), арбитражный и гражданский процесс (4), всё остальное – на слайде.

Открытость КС: сколько открытых заседаний состоялось в Конституционном Суде?

В 2024 году КС провёл 9 открытых заседаний. Это чуть больше, чем в 2023 году: тогда их было 6. Справедливы ли упреки в закрытости КС и уход только в письменное разбирательство? Однако 9 устных слушаний и вынесенные по итогу постановления – это лишь 16% от общего числа постановлений. То есть всё-таки по большинству постановлений слушания не проводились, а таких 49 или 84% от всех постановлений за 2024 год. Тем не менее, устные слушания КС, особенно по делу по антикоррупционным искам и по делу садоводов, показали важную тенденцию: у общества, бизнеса и государства есть спрос на площадку для дискуссии. По моим личным наблюдениям, эти два заседания – настоящий академический версус между разными

точками зрения. Конституционному Суду, возможно, неожиданно для него самого, удалось выполнить определённую представительскую роль, создать площадку для обмена мнениями и дискуссии. И это нельзя не приветствовать.

Какие нормативно-правовые акты чаще всего оспаривались в Конституционном Суде?

Рекордсменом по обжалованию стал, конечно, Гражданский кодекс. Даже без статистики мы допускали, что так будет: уж слишком громкими были дела, связанные с вопросами собственности и сроков исковой давности. По ГК РФ Суд вынес аж 10 постановлений, что соотносится с количеством поданных в целом жалоб по ГК РФ – аж 567. Но доля удовлетворённых жалоб небольшая – 1,9%. Но вот по ГПК РФ немного иная ситуация: лишь 5 постановлений при том, что оспаривали его положения 496 заявителя, а доля постановлений – 1%. На третьем месте по количеству жалоб идёт УПК – их было 426, но вот постановлений по ним вынесено 4, что означает самый низкий процент удовлетворения таких жалоб – 0,9%. Интересное место занимает КоАП РФ: из 117 жалоб по 8 вынесены постановления, а это самый высокий показатель удовлетворения жалоб – аж 6,8%!

Напоследок: в этом году КС достойно защищал потерпевших, права на доступ к лекарствам, жертв домашнего насилия, собственников и кандидатов на выборах.

27 декабря 2024 года Конституционный Суд РФ подвел итоги уходящего года

2024 год стал годом 30-летия действия ключевого для Конституционного Суда РФ законодательного акта – Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». В уходящем году Конституционный Суд РФ в соответствии с Конституцией и указанным Федеральным конституционным законом продолжил работу в рамках своих полномочий по защите основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, а также по обеспечению верховенства и прямого действия Конституции на всей территории России.

За 2024 год в Конституционный Суд РФ поступило более 13 000 обращений, большинство из которых составили жалобы граждан и юридических лиц. В них преимущественно затрагивались вопросы уголовного права и процесса, социальных гарантий, трудовых и

жилищных прав, административной ответственности, судебной защиты (в том числе в рамках гражданского судопроизводства), законодательства о налогах и сборах, экологического и природоресурсного регулирования.

Конституционный Суд РФ принял 59 постановлений – итоговых решений, в которых содержится оценка конституционности проверяемых норм, раскрывается и конкретизируется их конституционно-правовой смысл. 38 из них было принято по жалобам граждан, 11 – по обращениям юридических лиц и 6 – по запросам судов, в том числе Верховного Суда РФ. В 21 постановлении содержался вывод о несоответствии оцениваемых положений Конституции, а в 19 – Суд указал на необходимость изменения правового регулирования. Наряду с итоговыми решениями Конституционный Суд РФ вынес более 3 300 определений, в которых были сформулированы правовые позиции по широкому кругу вопросов.

В 2024 году Конституционный Суд РФ рассмотрел 9 дел с проведением публичных слушаний (заседаний, открытых для присутствия сторон по делу и иных лиц), каждое из которых стало предметом внимания представителей государственных органов, юридической науки и практики, а также СМИ. Постановления по 4 рассмотренным делам уже были провозглашены, а по оставшимся 5 будут вынесены в следующем году.

В Конституционном Суде РФ ведется аналитическая работа по обобщению и систематизации правовых позиций. Подготовленные Секретариатом Конституционного Суда РФ тематические материалы публикуются на официальном сайте Конституционного Суда РФ в регулярно обновляемых рубриках «Правовые позиции КС РФ по отдельным вопросам» и «Права, свободы и обязанности в правовых позициях Конституционного Суда». Кроме того, Конституционный Суд РФ ежеквартально и ежегодно утверждает и размещает в открытом доступе обзоры принятых постановлений и наиболее важных определений. Обзоры практики за четвертый квартал 2024 года и за весь год будут размещены на сайте Суда в начале 2025 года.

Во исполнение предписаний Конституционного Суда РФ о необходимости изменения правового регулирования в течение года было принято 25 федеральных законов, большинство из которых касалось исполнения постановлений, вынесенных в 2023 году. Кроме

того, на различных стадиях рассмотрения в Государственной Думе находятся 24 законопроекта (10 из них направлены на реализацию итоговых решений Конституционного Суда РФ, принятых в 2024 году).

7 мая 2024 года судьи Конституционного Суда РФ присутствовали в Андреевском зале Большого Кремлевского дворца при принесении присяги Президента Российской Федерации. Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин объявил о вступлении Владимира Путина в должность Президента России.

Активное участие в мероприятиях и специализированных сессиях в рамках XII Петербургского международного юридического форума в июне уходящего года приняли судьи и сотрудники Конституционного Суда РФ. Председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин выступил с лекцией «Право и вызовы искусственного интеллекта», в которой подчеркнул, что конституционно-правовое регулирование искусственного интеллекта, не исключая развития передовых технологий, должно прежде всего обеспечивать защиту прав и свобод человека, его безопасность.

26 июня 2024 года Конституционный Суд РФ провел международную конференцию «Защита прав и конституционный контроль», собравшую представителей российских государственных органов, научных и образовательных организаций, международных и межгосударственных организаций и учреждений, а также делегатов более чем из 20 иностранных государств.

В 2024 году Конституционный Суд РФ продолжил взаимодействие с органами конституционного контроля зарубежных стран. Делегации Суда приняли участие в ряде значимых мероприятий: в конференции, посвященной 30-летию Конституционного Суда Республики Беларусь; в глобальном форуме высших судов стран «Большой двадцатки» в Бразилии; в VI Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных органов в Таиланде и VII Конгрессе Конференции конституционных юрисдикций Африки в Зимбабве. Конституционный Суд РФ также провел встречу членов Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля и подписал меморандумы о сотрудничестве с Конституционным Судом Абхазии и Федеральным Верховным Судом Ирака.

В октябре 2024 года Конституционный Суд РФ посетил Председатель Суда ЕАЭС, который представил новые направления дальнейшего сотрудничества. В ноябре представители Конституционного Суда РФ приняли участие в конференции в честь десятилетия Договора о ЕАЭС.

Ко Дню Конституции на сайте Суда было опубликовано собрание лекций Председателя Конституционного Суда РФ с текстами отдельных выступлений прошлых лет и новой главой «Лики праворазрушительства» о наиболее опасных для российской государственно-правовой системы угрозах (таких как терроризм, коррупция и др.), а также о конституционно-правовых средствах противодействия им.

Непосредственно в День Конституции, 12 декабря 2024 года, прошла традиционная встреча Председателя Конституционного Суда РФ с Президентом России. В рамках этой встречи Валерий Зорькин затронул ряд аспектов, связанных с текущей деятельностью Конституционного Суда РФ, и подарил Владимиру Путину сборник решений Конституционного Суда РФ, который впервые был выполнен частично в электронном формате.

О решениях Конституционного Суда

АПИ

04.12.2024, 00:45

Наследников лишили права оспаривать родство

Неприкосновенность семьи важнее интересов претендующих на наследство. Такое решение принял **Конституционный суд России**.

Спор о наследстве разгорелся между Ольгой Яковлевой и ее племянником Сергеем. Во время службы в армии брат Ольги Дмитрий женился на уже беременной Ливенко. По уверению сестры, брат всю жизнь сомневался, что является биологическим отцом Сергея, но никаких официальных претензий и заявлений не подавал.

Уже после смерти брата Ольга Яковлева предъявила иск об оспаривании отцовства. Отказывая в его принятии, суд констатировал, что согласно действующему Семейному кодексу РФ, оспаривать такие записи в актах гражданского состояния вправе только мать и отец ребенка, а также сами дети по достижении совершеннолетия. Апелляционная и кассационная инстанции поддержали эти выводы.

Обращаясь в Конституционный суд России, Ольга Яковлева указывала на нелегитимность нормы Семейного кодекса РФ, которая «не позволяет наследникам оспаривать родство между наследодателем и наследником, наследующим по праву представления».

Однако служители конституционной Фемиды не усмотрели нарушений прав истицы. «Норма Семейного кодекса РФ, определяющая круг лиц, наделенных правом оспаривать запись родителей в книге записей рождений, направлена на реализацию принципов обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи. Это согласуется с конституционным принципом государственной поддержки и защиты семьи, материнства, отцовства и детства», – отмечается в определении высшей инстанции.

Отметим, что три года назад Конституционный суд России подтвердил право наследников оспаривать записи об отцовстве, произведенные с нарушением закона (в отсутствие волеизъявления отца, на основании подложных документов и так далее). Но в деле Ольги Яковлевой служители Фемиды установили, что при жизни Дмитрий Яковлев не оспаривал в установленном законом порядке свое

отцовство в отношении сына Сергея. «В связи с чем указанное постановление Конституционного суда России в данном споре не подлежит применению», – заключила кассационная коллегия.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину года суды рассмотрели 4,2 тысячи исков об установлении и 3,5 тысячи – об оспаривании отцовства (материнства). 97 и 83,8 процента соответственно были удовлетворены.

Адвокатская газета

05.12.2024, Марина Нагорная

КС не усмотрел нарушений в отказе избиркома в заверении списка кандидатов партии из-за ошибок

Он указал, что вопросы о заверении списка кандидатов и уведомлении избирательного объединения об ошибках, допущенных в представленных им документах, разрешаются избиркомами и судами на основе всестороннего изучения фактических обстоятельств

Один из экспертов «АГ» указал, что при подаче документов на регистрацию не стоит надеется на подсказки избирательной комиссии, поскольку ответственность и риск отказа в регистрации или заверении списка все равно лежат на избирательном объединении. По мнению другого, ценность определения КС заключается в констатации универсальной обязанности избирательных комиссий обеспечивать реализацию избирательных прав граждан.

12 ноября **Конституционный Суд** вынес Определение № 2965-О/2024 по жалобе регионального отделения политической партии «Партия Возрождения России» в г. Москве на неконституционность п. 14.2 ст. 35 «Выдвижение кандидатов, списков кандидатов избирательными объединениями» Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ и ч. 9 ст. 33 «Представление в организующую выборы избирательную комиссию документов по выдвижению списков кандидатов в депутаты» Избирательного кодекса г. Москвы.

Постановлением Московской городской Думы от 5 июня 2024 г. выборы ее депутатов восьмого созыва были назначены на 8 сентября. Выдвижение кандидатов в депутаты по одномандатным избирательным округам и представление в Московскую городскую

избирательную комиссию списков кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями по одномандатным избирательным округам, и прилагаемых к ним документов осуществлялись в сроки с 7 июня по 6 июля.

19 июня региональное отделение политической партии «Партия Возрождения России» в г. Москве представила в избирком документы для заверения списка кандидатов в депутаты Мосгордумы. 21 июня комиссия отказала в заверении списка на том основании, что он не соответствует требованиям ч. 3 ст. 33 Избирательного кодекса г. Москвы, поскольку не заверен печатью избирательного объединения. Кроме того, копия документа о государственной регистрации регионального отделения заверена неуполномоченным лицом.

Региональное отделение партии обратилось в суд с административным иском, требуя признать решение избиркома незаконным и возложить на него обязанность заверить список кандидатов. Однако Московский городской суд отказал в удовлетворении иска, с чем согласились вышестоящие суды.

В жалобе в Конституционный Суд региональное отделение «Партии Возрождения России» в г. Москве указало, что п. 14.2 ст. 35 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан и ч. 9 ст. 33 Избирательного кодекса г. Москвы не соответствуют Конституции в той мере, в какой они влекут безусловный отказ избирательной комиссии в заверении списка кандидатов в депутаты по одномандатным избирательным округам в случае, если в представленных избирательным объединением документах избирательной комиссией были выявлены формальные ошибки, о которых избирательное объединение не было вовремя уведомлено, в силу чего не получило возможности до принятия решения по вопросу о заверении списка кандидатов исправить эти ошибки в разумный срок.

Изучив жалобу, КС отметил, что, определяя порядок выдвижения избирательным объединением кандидатов в депутаты по одномандатным избирательным округам списком, Закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан и конкретизирующие его положения Избирательного кодекса г. Москвы закрепляют перечень документов, подлежащих представлению в избирательную комиссию в случае такого выдвижения, а также устанавливают, что избирательная комиссия в

течение трех дней со дня приема документов заверяет список кандидатов или отказывает в его заверении, основаниями для чего являются отсутствие документов, предусмотренных законом, несоблюдение требований к выдвижению кандидатов, предусмотренных законом. Следовательно, обязывая избирательную комиссию принять – в условиях ограниченного ввиду особенностей рассматриваемого этапа избирательного процесса срока – мотивированное решение по вопросу о заверении списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, законодательство вместе с тем возлагает ответственность за представление необходимых для принятия такого решения документов на избирательное объединение, которое, будучи инициатором выдвижения кандидатов, чье пассивное избирательное право во многом зависит от правомерности и надлежащего юридического оформления решений и действий избирательного объединения, отвечает за качество, полноту и достоверность этих документов.

При этом, указал Конституционный Суд, Методическими рекомендациями по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления, утвержденными Постановлением ЦИК РФ от 11 июня 2014 г. № 235/1486-6, в частности, предусмотрено, что в целях организации приема и проверки документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидатов, списков кандидатов, организующая выборы избирательная комиссия определяет порядок приема документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями избирательных объединений, создает рабочую группу по приему и проверке документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями избирательных объединений.

После приема документов, представленных для уведомления о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, для регистрации кандидата, списка кандидатов, лицу, представившему документы, выдается письменное подтверждение их получения и в необходимых случаях – справка о приеме документов. В подтверждении о получении документов указываются все принятые документы с указанием количества листов и экземпляров каждого из

документов, дата и время представления документов, дата и время начала приема документов, дата и время окончания приема документов. В соответствующем подтверждении о получении документов также рекомендуется уведомлять кандидата, уполномоченного представителя избирательного объединения о дате и времени рассмотрения избирательной комиссией вопроса о заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам либо о рассмотрении вопроса об извещении кандидата, избирательного объединения о выявленных недостатках, о регистрации кандидата, списка кандидатов.

В случае выявления рабочей группой в представленных кандидатами, уполномоченными представителями избирательных объединений документах для уведомления о выдвижении кандидатов, списков кандидатов неполноты сведений, несоблюдения требований законов об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан и о политических партиях в части оформления документов, отсутствия документов кандидаты, иные уполномоченные кандидатом лица, уполномоченные представители избирательного объединения незамедлительно извещаются о выявленных недостатках. Уведомление о недостатках в представленных документах на этапе выдвижения кандидатов, списка кандидатов позволит кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения либо устранить все выявленные недостатки незамедлительно, либо, устранив все выявленные недостатки, представить пакет документов повторно в организующую выборы избирательную комиссию в пределах периода выдвижения.

Как указал КС, ранее он отмечал, что применительно к п. 14.2 ст. 35 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан – не содержащему указания на обязанность избирательной комиссии в случае выявления ошибок или опечаток в документах, представленных избирательным объединением для заверения выдвинутого им списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, извещать о таких недостатках соответствующее избирательное объединение до принятия постановления о заверении списка или об отказе в заверении, с тем чтобы оно имело возможность для их своевременного устранения, – необходимо учитывать генеральную обязанность избирательных комиссий обеспечивать реализацию и защиту

избирательных прав граждан. Эта обязанность подразумевает ответственное отношение избирательных комиссий к исполнению возложенных на них полномочий, сопряженное с эффективной заботой о создании необходимых условий для надлежащего участия политических партий в выборах, и тем самым не исключает – в случае своевременного выявления отмеченных ошибок или опечаток – уведомления о них заинтересованных субъектов избирательного процесса (постановления № 6-П/2021 и № 31-П/2023; Определение № 2994-О/2023).

Конституционный Суд указал, что игнорирование этой обязанности не согласуется – в силу его правовых позиций – с конституционной ценностью избирательных прав граждан и их объединений и с конституционной ролью органов и должностных лиц публичной власти при подготовке и проведении выборов (постановления от 13 апреля 2017 г. № 11-П/2017; № 6-П/2021 и от 17 ноября 2022 г. № 50-П/2022).

Таким образом, разъяснил КС, оспариваемые региональным отделением нормы предполагают, что вопросы о заверении списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам и о возможности уведомления избирательного объединения об ошибках, допущенных в представленных им для заверения такого списка документах, разрешаются избирательными комиссиями и судами на основе всестороннего изучения фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение соответствующих правоотношений.

Поэтому, указал Суд, данные законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права регионального отделения в указанном им аспекте. Проверка же полноты выяснения правоприменительными органами необходимых фактических обстоятельств, равно как и оценка ошибок, допущенных в представленных региональным отделением в избирательную комиссию документах, не относится к его полномочиям.

Комментируя определение, адвокат АП Санкт-Петербурга, доктор права НИУ ВШЭ, советник РАЕН Вячеслав Плахотнюк отметил, что Конституционный Суд в очередной раз подчеркнул, что, с одной стороны, нормы закона возлагают на политические партии обязанность неукоснительного соблюдения равных для всех формальных требований, а с другой – требуют от избирательных

комиссий бережно относиться к участникам избирательного процесса и принимать меры к своевременному их информированию об обнаруженных недостатках в документах, представленных на регистрацию, с тем чтобы эти недостатки были по возможности устранены и не стали препятствием к реализации пассивного избирательного права. «В таком толковании нормы федерального закона и закона г. Москвы, оспоренные региональным отделением «Партии Возрождения России», Конституции не противоречат и неясностей не содержат», – указал он.

Адвокат обратил внимание, что недостатки в представленных документах носили технический и вполне устранимый характер. Однако разбор конкретных обстоятельств конкретного административного спора – почему Московская городская избирательная комиссия не уведомила региональное отделение политической партии об обнаруженных недостатках и не предоставила возможность устранить их до принятия решения об отказе в заверении списка, а также проверка правильности применения закона относятся к компетенции судов общей юрисдикции, на что и указал Конституционный Суд.

В заключение Вячеслав Плахотнюк пришел к выводу, что при подаче документов на регистрацию не стоит надеяться на подсказки избирательной комиссии, поскольку ответственность и риск отказа в регистрации все равно лежат на избирательном объединении.

Юрист «НОВИКОВ.Право» Александр Новиков отметил, что вопросы устранения недостатков в выявленных документах всегда были полем для злоупотреблений со стороны избирательных комиссий. Он заметил, что подход, согласно которому избирательная комиссия, действующая добросовестно, должна незамедлительно извещать о недостатках в документах, имеет отражение в судебной практике, в том числе в Постановлении Пленума ВС от 27 июня 2023 г. № 24.

«Между тем кандидату и избирательному объединению законом вменена ответственность за полноту и достоверность представляемых документов, но отсутствие явного критерия и разграничений обязанностей комиссии и кандидата (партии) создают основу для разнородной судебной практики. Предположу, что заявители в данном случае обратились не совсем по адресу. Оспариваемая норма федерального закона действительно не содержит неясностей, однако

ценность определения КС РФ заключается в констатации универсальной обязанности избирательных комиссий обеспечивать реализацию избирательных прав граждан», – указал Александр Новиков.

РАПСИ

06.12.2024, Михаил Телехов

Вред окружающей среде надо определять с учетом фактических обстоятельств — КС

Определение размера вреда окружающей среде, который должен возместить землепользователь, не должно основываться на формальном применении методики Министерства природы РФ, суд должен принимать решение с учетом фактических обстоятельств и реальных последствий, говорится в новом постановлении Конституционного суда (КС) РФ.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в решении, вынесенном по делу ООО "Карьер Приморский", который просил проверить конституционность пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса РФ, а также пунктов 1 и 3 статьи 77 федерального закона "Об охране окружающей среды".

Возмещение вреда

Как следует из материалов дела, дальневосточный "Карьер Приморский" планировал начать разведку и добычу песка на арендуемом земельном участке Раздольненского месторождения песков. В 2021 году предприятие получило необходимую лицензию и начало обязательную процедуру перевода участка из земель сельхозназначения в земли промышленности.

Согласованный и утвержденный проект рекультивации земель был направлен в Россельхознадзор, в январе 2022 года Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края согласовало технический проект разработки недр участка, а в марте того же года оформило его горный отвод.

Предприятие, начиная подготовку к добыче песка, приступило к снятию и перемещению на свои склады для сохранения плодородного слоя почвы, хотя перевод участка в категорию земель промышленности на тот момент еще не был окончен региональными властями. "Карьер Приморский" был дважды привлечен к

административной ответственности за такое нарушение и оштрафован в общей сложности на 70 тысяч рублей. А в марте 2022 года Россельхознадзор предъявил предприятию иск о возмещении ущерба природным ресурсам почти в 115 миллионов рублей за порчу сельскохозяйственной земли.

Суды указали, что осваивать участок сельскохозяйственного назначения для добычи полезных ископаемых можно было только после формально завершеного перевода в состав земель промышленности, и поддержали Россельхознадзор, несмотря на то, что на момент рассмотрения этого дела в арбитраже процедура изменения статуса земель уже была завершена.

Заявитель обратился в КС РФ, посчитав несправедливым то, что оспариваемые нормы позволяют рассматривать снятие плодородного слоя почвы земельного участка сельскохозяйственного назначения в качестве неправомерного действия, причиняющего вред окружающей среде, несмотря на последующий перевод этого участка в категорию земель промышленности и наличие проекта рекультивации.

Исходя из обстоятельств

Как указал КС РФ, перевод земель или участков сельскохозяйственного назначения в другую категорию не является автоматическим.

"Заинтересованные лица направляют соответствующее ходатайство, а уполномоченные органы принимают решение с учетом утвержденного проекта рекультивации и отсутствия иных законных препятствий. То есть положительный результат об изменении категории участка не предрешен. Это исключает возникновение подлежащего защите интереса, основанного на ожиданиях правообладателя, и не позволяет оценить законность его действий, предпринятых исходя из той категории земли, в которую предполагается перевести, но противоречащих категории до перевода", — поясняет пресс-служба КС РФ процедуру перевода.

КС РФ отметил, что вред, причиненный окружающей среде юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается установленными таксами и методиками исчисления его размера, а при их отсутствии — исходя из фактических затрат на восстановление и понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

По мнению КС РФ, снятие плодородного слоя с земельного участка сельскохозяйственного назначения до изменения его категории не может

рассматриваться в качестве правомерного действия, не влекущего вреда окружающей среде.

В этом ракурсе оспариваемые нормы направлены на возмещение такого вреда, Конституции РФ не противоречат, разъясняет КС РФ.

Но при этом КС РФ отмечает, что, разрешая дела о возмещении вреда окружающей среде, суд не должен ограничиваться констатацией наличия состава правонарушения в момент причинения вреда и не может не учитывать последующей динамики правоотношений, в частности исключаяющей или снижающей вредоносность нарушения.

"Если государство, как собственник недр, выдает лицензию на добычу полезных ископаемых, то это означает выражение им готовности к тому, что земельный участок не останется в прежнем состоянии. При этом выдача такой лицензии не лишает возможности осуществления на нем сельскохозяйственной деятельности (например, если перевод участка в другую категорию не состоится) или возвращения его в категорию земель сельхозназначения в будущем", — говорится в материалах КС РФ.

Также КС РФ подчеркивает, что если на момент рассмотрения судом дела категория земельного участка изменена на такую, которая допускает снятие плодородного слоя, и этот слой сохранен для последующей рекультивации, суд может снизить размер возмещения вреда окружающей среде или освободить землепользователя от ответственности с учетом последствий нарушения целевого режима земельного участка.

"Определение размера возмещаемого вреда не должно основываться исключительно на формальном применении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Минприроды РФ", — считает КС РФ, указывая, что и в этом аспекте оспариваемые нормы не противоречат Конституции РФ, поскольку предполагают, что в делах, аналогичных делу заявителя, объем причиненного вреда и способ его возмещения подлежат определению исходя из конкретных обстоятельств дела, в том числе с учетом изменения категории земель, обусловленного лицензией, к моменту принятия решения судом.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

09.12.2024, Зинаида Павлова

КС: Объекты и места для отбывания обязательных и исправительных работ определяются органами МСУ

Суд указал, что отсутствие в УИК РФ указания на обязанность органов местного самоуправления по определению мест обязательных и исправительных работ не свидетельствует о нарушении конституционных прав муниципалитета

По мнению одного из экспертов «АГ», бездействие органа местного самоуправления в этой сфере, безусловно, нарушает права подсудимых на получение ровно той меры наказания, которую бы мог определить суд. Другой обратил внимание на вывод **КС** о том, что все уровни в структуре органов местного самоуправления имеют право принимать меры по данному вопросу.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2963-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 25 «Порядок исполнения наказания в виде обязательных работ» и ч. 1 ст. 39 «Порядок исполнения наказания в виде исправительных работ» УИК РФ в их взаимосвязи с ч. 6 ст. 19 Закона об общих принципах организации местного самоуправления.

В декабре 2022 г. городской суд удовлетворил административный иск прокурора к администрации Белоярского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об оспаривании бездействия по определению вида обязательных работ и объектов, на которых они отбываются, а также мест отбывания наказания в виде исправительных работ. Суд обязал ответчика определить вид обязательных работ, объекты и места их выполнения по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Такое судебное решение впоследствии устояло в вышестоящих инстанциях. При этом суды установили, что на территории Белоярского района объекты и места для отбывания обязательных и исправительных работ определены правовыми актами местных администраций городских и сельских поселений, а заявителем не принят аналогичный правовой акт. Суды со ссылкой на ч. 1–3 ст. 19 Закона об общих принципах организации местного самоуправления указали, что определение по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями вида обязательных работ и объектов,

на которых они отбываются, а также мест отбывания наказания в виде исправительных работ относится и к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов. Со ссылкой на устав Белоярского района суды указали, что органы местного самоуправления этого муниципального образования вправе участвовать в осуществлении иных государственных полномочий, не переданных им в соответствии со ст. 19 вышеуказанного Закона, если это участие предусмотрено федеральными законами. Довод районной администрации об отсутствии федерального закона или закона субъекта РФ о наделении ее такими государственными полномочиями, равно как и решения Думы Белоярского района о дополнительном использовании органом местного самоуправления собственных материальных ресурсов и финансовых средств, был отклонен как не являющийся основанием для освобождения органа местного самоуправления муниципального района от исполнения требований УИК РФ.

В жалобе в Конституционный Суд районная администрация указала, что ч. 1 ст. 25 и ч. 1 ст. 39 УИК РФ в их взаимосвязи с ч. 6 ст. 19 Закона об общих принципах организации местного самоуправления противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они в контексте правоприменительной практики рассматриваются как наделяющие органы местного самоуправления муниципальных районов отдельными государственными полномочиями по определению вида обязательных работ и объектов, на которых они отбываются, а также мест отбывания исправительных работ.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что при реализации правотворческих задач в сфере регулирования общих принципов организации местного самоуправления законодатель учитывает, как объективные обстоятельства развития местного самоуправления, так и необходимость наиболее эффективной реализации на местном уровне задач, которые ставит перед собой государство в области социального, экономического, экологического, культурного и иного развития. При этом он не может действовать произвольно. Одновременно важно, чтобы компетенция муниципальных образований была определена ясным, четким и непротиворечивым образом, а соответствующее правовое регулирование позволяло бы разграничить вопросы местного значения, решение которых возложено на органы местного

самоуправления, и вопросы государственного значения, решение которых возложено на федеральные органы госвласти и госорганы субъектов РФ, а также обеспечивало бы взаимосогласованную регламентацию полномочий органов местного самоуправления НПА различной отраслевой принадлежности.

Согласно ч. 1 ст. 25 УИК РФ, основанной на ч. 1 ст. 49 УК РФ, обязательные работы, под которыми понимается выполнение осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид таких работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с вышеуказанными инспекциями. В силу ч. 1 ст. 39 УИК и ч. 1 ст. 50 УК исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его, и отбываются по основному месту его работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Такие законоположения, как пояснил КС, носят бланкетный характер, имплицитно отсылая к Закону об общих принципах организации местного самоуправления. По смыслу приведенного регулирования отсутствие в федеральном законе, которым органам местного самоуправления передаются определенные государственные полномочия, указания на конкретные виды муниципальных образований свидетельствует о необходимости руководствоваться ч. 3 ст. 19 Закона об общих принципах организации местного самоуправления. «Такой подход к определению конкретного органа местного самоуправления, уполномоченного определять виды обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, а также места отбывания наказания в виде исправительных работ с учетом места жительства осужденных, в целом складывается и в правоприменительной практике (что подтверждается, в частности, делом заявителя)», – указано в определении.

Суд добавил, что этот подход не противоречит ч. 6 ст. 19 Закона об общих принципах организации местного самоуправления, которая закрепляет требования, предъявляемые к содержанию федерального

закона, закона субъекта РФ, предусматривающих наделение органов местного самоуправления отдельными госполномочиями. Такие законы должны, в частности, содержать вид или наименование муниципального образования, органы местного самоуправления которого наделяются соответствующими полномочиями, перечень их прав и обязанностей, а также прав и обязанностей органов госвласти при осуществлении этих полномочий, способ или методику расчета нормативов для определения общего объема субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета, бюджета субъекта РФ для осуществления полномочий (включая федеральные или региональные государственные минимальные социальные стандарты). Будучи дополнительной гарантией защиты прав органов местного самоуправления, эта норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Отсутствие же в оспариваемых нормах УИК РФ указания на вид или наименование муниципального образования, органы местного самоуправления которого наделяются полномочиями по определению вида обязательных работ и объектов, на которых они отбываются, а также мест отбывания наказания в виде исправительных работ, не свидетельствует о нарушении конституционных прав муниципального образования. Более того, обязательные работы обычно заключаются в выполнении осужденным общественно полезных, не требующих специального образования, особой квалификации работ, которые могут выполняться трудоспособным лицом: земляные работы, уборка помещений, погрузочно-разгрузочные работы и т.п. Эти работы имеют социально полезную направленность, выполняются осужденными на безвозмездной основе, применяются – как и исправительные работы – только в качестве основного вида наказания, а контроль за их исполнением возлагается на уголовно-исполнительные инспекции. Соответственно, правомочие органа местного самоуправления определять вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, – тем более что для этого не требуется проведения конкурсов, отбора кандидатов – необходимо лишь согласование с уголовно-исполнительными инспекциями, а в качестве объектов отбывания наказания предполагается определение прежде всего объектов, находящихся в муниципальной собственности, можно рассматривать как не требующую финансового обеспечения форму

содействия органам местного самоуправления в решении вопросов местного значения.

Схожее значение может иметь и отбывание наказания в виде исправительных работ в отсутствие у осужденного основного места работы, которое хотя и предполагает выплату зарплаты, но не исключает привлечения не имеющего основного места работы осужденного к такой работе, зарплата за которую – в силу низких требований к квалификации работника – не является конкурентной на рынке труда, поскольку осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы. Таким образом, указал Конституционный Суд, спорные нормы не могут рассматриваться как возлагающие на орган местного самоуправления – администрацию муниципального района дополнительные расходы и, соответственно, как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Проверка же правомерности правоприменительных актов, вынесенных по делу заявителя, не относится к его компетенции.

Адвокат АП Республики Карелия Николай Флеганов отметил, что в России последовательно принимаются меры для гуманизации института уголовного наказания. «Это важный вопрос, который направлен, прежде всего, на социализацию лиц, нарушивших закон по той или иной причине. Среди комплекса мер законодателем разработан такой вид наказания как исправительные работы. Это альтернативный лишению свободы вид наказания, который может быть назначен по приговору суда по целому ряду преступлений как небольшой, так и средней тяжести. Но как мы знаем, одно из требований к судебному постановлению, в том числе к приговору суда, – это исполнимость судебного акта. Поэтому назначать альтернативный вид наказания при отсутствии реальной возможности его исполнения просто невозможно. В этом случае бездействие органа местного самоуправления, безусловно, нарушает права подсудимых на получение ровно той меры наказания, которую бы мог определить суд», – заключил он.

Председатель КА «Династия», доцент ГАУГН Борис Асриян полагает, что в определении КС содержится важное разъяснение. «Из административного иска органов прокуратуры следует, что надзорное ведомство в судебном порядке потребовало от администрации муниципального района принять нормативный акт по вопросам уголовно-исполнительной сферы. В то же время на нижестоящих

уровнях муниципального образования другими органами местного самоуправления, такими как городские и сельские поселения, такая работа уже была проведена. КС обратил внимание на этот факт и отметил, что все уровни в структуре органов местного самоуправления имеют право принимать меры по спорному вопросу. Законодатель не указал конкретно, какой вид и уровень органа местного самоуправления должен отвечать за эту сферу деятельности», – пояснил эксперт.

РАПСИ

10.12.2024, 16:07, Михаил Телехов

КС не стал рассматривать вопрос о сроках длительности права на жилищные льготы

Конституционный суд (КС) РФ не стал рассматривать жалобу жителей Петербурга на региональные нормы, прекращающие право многодетной семьи на улучшение жилищных условий из-за наступления совершеннолетия одного из детей, несмотря на многолетний срок, в течение которого городские власти не могли это их право реализовать. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении КС РФ № 2376-О/2024.

Как следует из материалов дела, многодетная семья Андрея и Людмилы Бритвиных в течение нескольких лет стояла на учете как нуждающаяся в улучшении жилищных условий, но в какой-то момент одному из детей исполнилось 18 лет и семья перестала быть многодетной. Бритвиных сняли с учета нуждающихся в жилье. Заявители пытались обжаловать соответствующее распоряжение районной администрации в судах, пытались объяснить, что на данном учете они стояли много лет и не виноваты в том, что городские власти не смогли реализовать это их право на получение социальной выплаты на получение жилья в течение очень длительного срока.

В итоге Бритвины обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность подпункта 3 пункта 1 статьи 13 Закона Санкт-Петербурга № 409-61 "О содействии в улучшении жилищных условий граждан», устанавливающего, что граждане подлежат снятию с жилищного учета в случае утраты оснований признания их нуждающимися в содействии в улучшении жилищных условий.

Но как отметил КС РФ, данное правовое регулирование направлено на создание благоприятных условий для воспитания детей в многодетных семьях, основано на учете объективных критериев, связанных среди прочего с возрастом детей.

Поэтому, по мнению КС РФ, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителей, поскольку лишь конкретизирует последствие утраты основания признания граждан нуждающимися в содействии в улучшении жилищных условий в виде снятия граждан с жилищного учета.

Таким образом, КС РФ не стал рассматривать вопрос о сроке длительности права на жилищные льготы и об их прекращении независимо от реализации.

РАПСИ

11.12.2024, Михаил Телехов

Банк должен возместить причиненный преступлением сотрудника ущерб — КС

Мошенничество сотрудника «Сбербанка», совершенное на его рабочем месте в отношении одного из клиентов, вполне обосновано обязывает кредитную организацию возместить потерпевшему ущерб. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении Конституционного суда (КС) РФ №2448-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы ПАО «Сбербанк России».

Клерк обманул клиента

Как следует из материалов дела, бывший сотрудник «Сбербанка» был осужден за мошенничество в особо крупном размере в отношении клиента. Потерпевший обратился в суд с иском к «Сбербанку» с требованием о возмещении ему вреда, причиненного бывшим сотрудником кредитной организации. Иск был удовлетворен. Суды установили, что в момент совершения преступления сотрудник «Сбербанка» находился в рабочее время на рабочем месте и завладел чужими средствами, пользуясь своим служебным положением, а именно под видом заключения договора банковского вклада.

Проиграв это дело во всех инстанциях, «Сбербанк» обратился в КС РФ с просьбой проверить пункт 1 статьи 1068 «Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его

работником» Гражданского кодекса РФ, поскольку она допускает возможность взыскания с работодателя в полном объеме вреда, причиненного неправомерными действиями работника, вне зависимости от добросовестности работодателя и вне зависимости от разумности и добросовестности действий потерпевшего.

В порядке регресса

Но КС РФ отметил, что оспариваемая норма устанавливает дополнительную гарантию защиты нарушенных прав потерпевшей стороны в деликтных обязательствах с учетом необходимости обеспечения баланса прав работодателя, его работника, а также потерпевшего лица.

«Она призвана стимулировать работодателя к принятию мер, направленных на снижение вероятности причинения вреда его работником, и не может рассматриваться в качестве нарушающего в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя», — говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что работодатель, возместивший потерпевшему ущерб, причиненный действиями работника, может взыскать с последнего соответствующие денежные средства в порядке регресса с учетом положений о полной материальной ответственности работника.

Адвокатская газета

11.12.2024, Зинаида Павлова

КС не усмотрел неопределенности в порядке привлечения арбитражных управляющих к ответственности

Суд напомнил, что ст. 14.13 КоАП допускает возможность привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности лишь за неисполнение тех обязанностей, которые непосредственно возложены на него банкротным законодательством, если они не содержат уголовно наказуемого деяния

По мнению одного из экспертов «АГ», ключевая позиция в определении КС способна поставить точку в дискуссии о наличии или отсутствии возможности у сотрудников Росреестра проводить проверки деятельности арбитражных управляющих. Другой полагает, что Суд обоснованно и аргументированно отказал в принятии к

рассмотрению жалобы арбитражного управляющего, грубо нарушившей закон и привлеченной за это к ответственности.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3270-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 3 и 3.1 ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве», ч. 1 и 1.1 ст. 28.1 «Возбуждение дела об административном правонарушении» и п. 10 ч. 2 ст. 28.3 «Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях» КоАП РФ.

Ранее Управление Росреестра по Республике Мордовия обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Эрмине Мнеян, которая, будучи финансовым управляющим имуществом гражданина-банкрота, провела торги залогового имущества на электронной площадке, не согласованной с залоговым кредитором, указала в своем отчете недостоверные сведения об имуществе должника и не включила в ЕФРСБ информацию о результатах проведения торгов залогового имущества, которые были признаны несостоявшимися.

Суд признал Эрмине Мнеян виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, и вынес ей предупреждение. Такое решение устояло в вышестоящих инстанциях. Отклоняя доводы Эрмине Мнеян о том, что допущенная техническая ошибка при размещении торгов была устранена, учтен статус залогового имущества, сведения о результатах торгов включены в ЕФРСБ, а участникам банкротного дела вред не причинен, суды указали, что торги залогового имущества с указанными нарушениями были проведены неоднократно, учет статуса данного имущества в ходе проведения торгов не освобождает от исполнения обязанности финансового управляющего отражать в отчетах о своей деятельности актуальную и достоверную информацию о ходе процедуры банкротства должника. Они добавили, что состав вменяемого заявителю правонарушения является формальным, поэтому отсутствие причинения вреда правам и законным интересам участников дела о банкротстве, а также принятие мер к последующему устранению нарушения не свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения.

В жалобе в Конституционный Суд Эрмине Мнеян указала, что ч. 3 и 3.1 ст. 14.13, ч. 1 и 1.1 ст. 28.1 и п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ не

соответствуют Конституции, поскольку они создают условия для произвольного привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности, в том числе за незначительные нарушения законодательства о банкротстве.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что ст. 14.13 КоАП допускает возможность привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности лишь за неисполнение тех обязанностей, которые непосредственно возложены на него банкротным законодательством, если такие действия или бездействие не содержат уголовно наказуемого деяния. Такое регулирование обеспечивает соблюдение требований, предусмотренных Законом о банкротстве, за нарушение которых заявитель была привлечена к административной ответственности.

При этом особый публично-правовой статус арбитражных управляющих, предполагающий наделение их публичными функциями, позволяет относить таких субъектов к категории должностных лиц и вводить повышенные меры административной ответственности за совершенные ими правонарушения. Таким образом, указал КС, ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за неправомерные действия при банкротстве и направленная на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов, сама по себе не может нарушать конституционные права заявителя. Касательно ч. 3.1 ст. 14.13 Кодекса, предусматривающей административную ответственность за повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, ее применение судами в деле заявителя не подтверждается представленными материалами.

Суд также отметил, что в ст. 28.1 КоАП определены общие положения о поводах возбуждения дел об административных правонарушениях и конкретизирующие их нормы, согласно которым, в частности, поводами к возбуждению дела, предусмотренными ст. 14.13 Кодекса, служат сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также заявления участников дела о банкротстве, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Дело возбуждается уполномоченным должностным лицом лишь при наличии достаточных

данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В свою очередь, п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП предусматривает, что протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.13 Кодекса, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю за деятельностью СРО арбитражных управляющих, если эти правонарушения совершены арбитражными управляющими. Соответственно, подлежащие применению во взаимосвязи положения ч. 1 и 11 ст. 28.1 и п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте, учитывая, что в ее конкретном деле обстоятельства, установленные по результатам административного расследования, получили подтверждение в арбитражном суде в ходе рассмотрения заявления уполномоченного органа о привлечении Эрмине Мнеев к административной ответственности.

Арбитражный управляющий Союза АУ «Созидание» Сергей Домнин полагает, что ключевая позиция в этом определении КС способна поставить точку в дискуссии о наличии или отсутствии возможности у сотрудников Росреестра проводить проверки деятельности арбитражных управляющих. «Дискуссия эта возникла в связи с тем, что в Законе о банкротстве ранее было указано, что Росреестр осуществляет контроль за деятельностью арбитражных управляющих и СРО. Затем в эту статью были внесены изменения, и в действующей редакции остался только контроль за деятельностью СРО. У Росреестра существует регламент проведения проверок СРО, но нет регламента проведения проверок арбитражных управляющих. Поэтому возникла точка зрения, которая получила некое отражение и в судебной практике, об отсутствии у органов Росреестра права возбуждать дела об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих, если для проверки доводов заявителя жалобы требуется дополнительный сбор доказательств самим сотрудником Росреестра. Теперь же, как мне кажется, в подобных делах суды будут руководствоваться этим определением КС РФ и решать спорный вопрос не в пользу защищаемых арбитражных управляющих», – заключил он.

Как отметил управляющий партнер Domino Legal Team Иван Домино, из фабулы видно, что арбитражный управляющий грубо

нарушила закон и была за это привлечена к административной ответственности. «Заявитель в свою очередь оспаривала положения п. 3.1 ст. 14.13 КоАП, предполагающего дисквалификацию за повторное нарушение, однако это наказание не было применено к Эрмине Мнеев. Арбитражный управляющий имеет широкие полномочия и заманчивые стимулы. Однако его деятельность строго урегулирована законом и требует педантичности. Часто кажется, что управляющих привлекают к ответственности за сущие пустяки. Нарушения, допущенные заявителем при согласовании порядка продажи имущества, затрагивали права кредитора и пустяками не являлись. Из картотеки арбитражных дел видно, что она систематически привлекается Росреестром к административной ответственности. Полагаю, что жалоба в КС была подана с целью затягивания времени, дабы избежать суровой кары по п. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ», – предположил он.

Infopro54

13.12.2024, 11:00, Юлия Данилова

Римма Шатовкина не смогла оспорить приговор в Конституционном суде

В 2022 году ее приговорили к трем годам условно за превышение должностных полномочий

Конституционный суд России отказал в принятии жалобы Риммы Шатовкиной о нарушении ее конституционных прав. Шатовкина оспаривала конституционность части второй статьи 286 «Превышение должностных полномочий» УК Российской Федерации.

Как отмечается в определении Конституционного суда, Римма Шатовкина была осуждена приговором районного суда за превышение должностных полномочий, повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. Как установил суд, Шатовкина, являясь председателем областного суда и получив информацию о поступлении в один из районных судов ходатайства следователя об обыске должностного лица из управления по обеспечению деятельности мировых судей, направила временно исполняющему обязанности губернатора области копии процессуальных документов, а также сведения об обстоятельствах

возбуждения уголовного дела и планируемых следственных действиях в отношении чиновника.

— Поступившие в администрацию документы были доведены до чиновника, который уничтожил информацию в мобильном телефоне и предпринял иные действия по сокрытию предметов и документов, могущих иметь доказательное значение при расследовании уголовного дела. Направленные Риммой Шатовкиной копии документов, обнаружены при производстве обыска у чиновника, — говорится в определении суда.

Последствиями разглашения данных предварительного следствия стало затруднение расследования уголовного дела в отношении чиновника, а также невозможность собрать доказательства его причастности к посредничеству во взяточничестве и доказательства получения взятки его руководителем.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует статьям Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, распространяет свое действие на преступление против правосудия, предусмотренное статьей «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования» УК Российской Федерации. Римма Шатовкина отмечала, что объектом преступлений, предусмотренных положениями главы 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» данного Кодекса, являются отношения в сфере законодательной, исполнительной и судебной власти, отношения в сфере местного самоуправления, а объектом посягательства, ответственность за которое установлена статьей 294 данного Кодекса, выступают только отношения в сфере судебной власти.

Изучив представленные материалы Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Риммы Шатовкиной. Определение суда по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит, подчеркивается в документе.

Напомним, по данным следствия, в июле 2018 года Шатовкина без правовых оснований истребовала в районном суде копии процессуальных документов о возбуждении уголовного дела по мошенничеству в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) в отношении должностного лица управления по обеспечению

деятельности мировых судей Новосибирской области и обыске в его жилище. Затем указанные материалы оказались у подозреваемых по расследуемому уголовному делу, которые приняли меры к уничтожению части доказательств совершения преступлений. Стоит отметить, что впоследствии двум фигурантам были вынесены обвинительные приговоры. Ранее отмечалось, что речь идет о начальнике управления по обеспечению деятельности мировых судей администрации Викторе Чиркунове и его заместителе Сергее Соколове. Преступление выявили сотрудники управления ФСБ России по Новосибирской области.

Уголовное дело в отношении Риммы Шатовкиной было возбуждено в январе 2021 года. Вину по предъявленному обвинению экс-председатель областного суда не признала.

В октябре 2022 года суд приговорил Римму Шатовкину к наказанию в виде 3 лет лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года. Также она лишена права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 2 года.

Судейский стаж Риммы Шатовкиной около 30 лет. Около 12 лет она возглавляла Ленинский райсуд Новосибирска, который является самым большим судом города по количеству рассматриваемых дел. С 2012 году указом президента Римма Шатовкина была назначена председателем Новосибирского облсуда.

РАПСИ

13.12.2024, Михаил Телехов

КС защитил права кандидатов, оспоривших отказ в их регистрации на выборах

Кандидаты, пропустившие срок подачи документов для участия в выборах из-за обжалования отказа избиркома в регистрации списков, должны иметь возможность зарегистрироваться, если выборы еще не начались. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения жалоб Оренбургского областного отделения политической партии КПРФ и нескольких ее членов. Заявители

просили проверить конституционность отдельных положений статей 25, 26, 38 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части 1 статьи 35 Закона Оренбургской области "О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области".

"Оспариваемые нормы признаны противоречащими Конституции РФ, поскольку они исключают возможность решения вопроса о регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований, выдвинутых избирательным объединением списком по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, в случае пропуска установленного законом срока представления в избирательную комиссию документов для регистрации, когда указанный пропуск был вызван первоначальным отказом избирательной комиссии в заверении данного списка и этот отказ был признан незаконным по результатам его судебного оспаривания. Заявители имеют право на компенсацию", — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Отказ избиркома

Как следует из материалов дела, в преддверии дополнительных выборов, назначенных на 11 сентября 2022 года, КПРФ представила в районные избирательные комиссии Оренбургской области списки кандидатов в депутаты по одномандатным и многомандатным избирательным округам. Получив отказ в заверении списков, члены КПРФ обжаловали данное решение сначала в вышестоящей избирательной комиссии, а затем в судах.

"После того, как суды кассационной инстанции встали на сторону заявителей и обязали заверить список кандидатов, избирательные комиссии, получив на первой неделе сентября документы для регистрации, их возвратили, сославшись на законодательно установленный пресекательный срок – кандидаты должны были предоставить данные документы до 27 июля 2022 года. Обжаловать это решение заявителям не удалось", — передает пресс-служба КС РФ суть жалоб.

Заявители обратились в КС РФ, посчитав такой подход несправедливым.

Продолжительность обжалования

Как пояснил КС РФ, при избрании региональных и муниципальных депутатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам порядок выдвижения списка кандидатов, в том числе в отношении его заверения, может определяться законом субъекта, и от заверения этого списка зависит возможность участия в выборах.

Также КС РФ отметил, что для судебного оспаривания соответствующего решения избирательной комиссии законом установлены исчерпывающие сроки, которые призваны обеспечить справедливое разрешение спора о законности отказа в заверении списка кандидатов.

"Нельзя не учитывать, что удовлетворение иска о признании незаконным отказа в заверении обычно происходит после истечения срока представления кандидатами документов для регистрации. Учитывая, что данный срок является пресекательным, заверение выдвинутого по одномандатным или многомандатным спискам кандидатов после его истечения, даже если оно осуществлено на основе судебного решения, означает для включенных в него лиц невозможность дальнейшей реализации своих избирательных прав, по крайней мере в рамках текущей избирательной кампании", — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Абсолютизация сроков

КС РФ подчеркивает, что соблюдение сроков само по себе не может вести к игнорированию права на судебную защиту.

"Абсолютизация электоральных сроков не способствует достижению взаимного доверия государства и общества в сфере выборов, так как успешное оспаривание отказа избиркома в заверении списка кандидатов, по сути, не позволяет включенным в него лицам претендовать на регистрацию, что обесмысливает обращение в суд за защитой права быть избранными", — говорится в материалах суда.

Таким образом, по мнению КС РФ, судебное оспаривание отказа в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным или многомандатным избирательным округам не позволяет эффективно восстановить нарушенные права, а отсутствие в системе действующего правового регулирования возможности преодолеть пресекательное значение сроков предоставления документов для регистрации не согласуется с полноценным народным

представительством и не отвечает конституционным гарантиям защиты избирательных прав.

Поэтому оспариваемые нормы признаны не соответствующими Конституции РФ.

Законодательным органам РФ и Оренбургской области надлежит внести необходимые изменения в правовое регулирование.

При этом КС РФ решил, что до тех пор кандидатам, выдвинутым на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований политическими партиями по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, не может быть отказано в рассмотрении вопроса об их регистрации, если они предоставили необходимые документы в избиркомы не позднее пяти дней до голосования при условии, что после принятия судом решения о признании незаконным первоначального отказа в заверении списка таких кандидатов до его заверения, а также с момента заверения до представления кандидатами необходимых документов для регистрации истекло не более пяти дней.

Федеральная палата адвокатов

13.12.2024

Принудительный труд признан общим делом

Конституционный Суд РФ запретил органам местного самоуправления уклоняться от запросов ФСИН

Конституционный Суд РФ подтвердил, что муниципальные власти должны определять объекты и создавать места для отбывания гражданами обязательных и исправительных работ. Органы местного самоуправления (далее – МСУ) не хотят сотрудничать с Федеральной службой исполнения наказаний чаще всего по финансовым причинам. В ФПА РФ подчеркивают: для осужденных не принципиально, какой орган должен организовать отбывание ими уголовного наказания, однако «у них не должно возникать неясностей и проблем, связанных с видом и местом его исполнения».

Спор о механизмах взаимодействий ФСИН и органов МСУ разгорелся еще в 2022 г., когда прокуратура Белоярского района Югры подала иск к местной администрации, обвинив ее в бездействии «по определению вида обязательных работ и объектов, на которых они

отбываются», а также мест для исполнения наказания в виде исправительных работ.

Напомним, что наказание обязательными работами предполагает эпизодический бесплатный труд осужденного в общественных интересах. Исправительные работы – это наказание уже финансовое: из обычной зарплаты осужденного изымают в пользу государства от 5 до 20%. Но если у гражданина нет постоянного места деятельности, то ему находят работу в пределах его муниципалитета. В Уголовном кодексе (далее – УК РФ) и Уголовно-исполнительном кодексе (далее – УИК РФ) предусмотрен и такой вид наказания, как принудительные работы. Они связаны с пребыванием в специальных центрах, то есть в условиях ограниченной свободы.

Суть спора, дошедшего до КС РФ, была в том, что районная администрация не захотела принимать свой нормативный акт по вопросам уголовно-исполнительной сферы, хотя в этом муниципалитете они были приняты на уровне городов и других поселений. Указание прокуратуры чиновники опротестовали в горсуде, но тот отверг доводы об отсутствии федерального закона или закона субъекта РФ о возможности наделять МСУ такими государственными полномочиями. Вышестоящие суды данное решение подтвердили, после чего администрация района решила пожаловаться в КС РФ.

Под сомнение была поставлена конституционность ряда положений УИК РФ – ч. 1 ст. 25 «Порядок исполнения наказания в виде обязательных работ» и ч. 1 ст. 39 «Порядок исполнения наказания в виде исправительных работ». Муниципалы не увидели их взаимосвязи с нормами закона о МСУ. Но КС отказал в рассмотрении такой жалобы, сделав вывод, что «отсутствие в УИК РФ указания на обязанность органов МСУ по определению мест обязательных и исправительных работ не свидетельствует о нарушении конституционных прав муниципалитета».

Юристы, опрошенные журналистами, указали на важное практическое значение этого отказного определения КС РФ. Одно из требований к судебному решению – это его исполнимость, но как назначить альтернативный вид наказания в виде тех или иных работ, если для них нет реальной возможности? Таким образом, бездействие органа МСУ, безусловно, нарушает права подсудимых, препятствуя им в получении более мягкой меры, которую бы мог вынести суд. Кстати,

это уже не первое разбирательство, связанное с нежеланием МСУ содействовать ФСИН в исполнении приговоров к обязательным или исправительным работам. Скажем, ранее Верховный Суд РФ признал частично недействительным постановление администрации одного из районов Забайкальского края о квотировании мест для отправленных на принудительный труд граждан.

Как рассказал советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян, райадминистрации явно не понравилось указание об обязанности согласовывать специальные рабочие места с уголовно-исполнительной инспекцией. Однако для осужденных не принципиально, какой орган должен организовать отбытие ими уголовного наказания, однако «у них не должно возникать неясностей и проблем, связанных с видом и местом его исполнения».

Федеральная палата адвокатов

13.12.2024

Принудительный труд признан общим делом

Конституционный Суд РФ запретил органам местного самоуправления уклоняться от запросов ФСИН

Конституционный Суд РФ подтвердил, что муниципальные власти должны определять объекты и создавать места для отбывания гражданами обязательных и исправительных работ. Органы местного самоуправления (далее – МСУ) не хотят сотрудничать с Федеральной службой исполнения наказаний чаще всего по финансовым причинам. В ФПА РФ подчеркивают: для осужденных не принципиально, какой орган должен организовать отбытие ими уголовного наказания, однако «у них не должно возникать неясностей и проблем, связанных с видом и местом его исполнения».

Спор о механизмах взаимодействия ФСИН и органов МСУ разгорелся еще в 2022 г., когда прокуратура Белоярского района Югры подала иск к местной администрации, обвинив ее в бездействии «по определению вида обязательных работ и объектов, на которых они отбываются», а также мест для исполнения наказания в виде исправительных работ.

Напомним, что наказание обязательными работами предполагает эпизодический бесплатный труд осужденного в общественных интересах. Исправительные работы – это наказание уже финансовое:

из обычной зарплаты осужденного изымают в пользу государства от 5 до 20%. Но если у гражданина нет постоянного места деятельности, то ему находят работу в пределах его муниципалитета. В Уголовном кодексе (далее – УК РФ) и Уголовно-исполнительном кодексе (далее – УИК РФ) предусмотрен и такой вид наказания, как принудительные работы. Они связаны с пребыванием в специальных центрах, то есть в условиях ограниченной свободы.

Суть спора, дошедшего до КС РФ, была в том, что районная администрация не захотела принимать свой нормативный акт по вопросам уголовно-исполнительной сферы, хотя в этом муниципалитете они были приняты на уровне городов и других поселений. Указание прокуратуры чиновники опротестовали в горсуде, но тот отверг доводы об отсутствии федерального закона или закона субъекта РФ о возможности наделять МСУ такими государственными полномочиями. Вышестоящие суды данное решение подтвердили, после чего администрация района решила пожаловаться в КС РФ.

Под сомнение была поставлена конституционность ряда положений УИК РФ – ч. 1 ст. 25 «Порядок исполнения наказания в виде обязательных работ» и ч. 1 ст. 39 «Порядок исполнения наказания в виде исправительных работ». Муниципалы не увидели их взаимосвязи с нормами закона о МСУ. Но КС отказал в рассмотрении такой жалобы, сделав вывод, что «отсутствие в УИК РФ указания на обязанность органов МСУ по определению мест обязательных и исправительных работ не свидетельствует о нарушении конституционных прав муниципалитета».

Юристы, опрошенные журналистами, указали на важное практическое значение этого отказного определения КС РФ. Одно из требований к судебному решению – это его исполнимость, но как назначить альтернативный вид наказания в виде тех или иных работ, если для них нет реальной возможности? Таким образом, бездействие органа МСУ, безусловно, нарушает права подсудимых, препятствуя им в получении более мягкой меры, которую бы мог вынести суд. Кстати, это уже не первое разбирательство, связанное с нежеланием МСУ содействовать ФСИН в исполнении приговоров к обязательным или исправительным работам. Скажем, ранее Верховный Суд РФ признал частично недействительным постановление администрации одного из

районов Забайкальского края о квотировании мест для отправленных на принудительный труд граждан.

Как рассказал советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян, райадминистрации явно не понравилось указание об обязанности согласовывать специальные рабочие места с уголовно-исполнительной инспекцией. Однако для осужденных не принципиально, какой орган должен организовать отбытие ими уголовного наказания, однако «у них не должно возникать неясностей и проблем, связанных с видом и местом его исполнения».

Коммерсантъ

18.12.2024, 01:24, Анастасия Корня

Принуждение к исполнению

КС напомнил нижестоящим судам о непреодолимости своих решений

Конституционный суд (КС) напомнил, что пересмотр уголовных дел на основании его постановлений является обязательным для судов вне зависимости от того, ухудшает это положение обвиняемого или нет. Об этом говорится в постановлении, которое опубликовано на сайте суда 17 декабря. Это не первый случай, когда КС приходится напоминать о высшей юридической силе своих решений, отмечает эксперт, за последние четверть века он делал это около десяти раз.

Действующее законодательство не содержит и не может содержать исключений из общего правила относительно обязательности исполнения решений КС, в том числе и в части пересмотра уголовных дел. Об этом говорится в постановлении КС, принятом по жалобе москвички Марии Золотаревой.

Как следует из материалов дела, это уже второе обращение заявительницы в КС.

В 2020 году госпожу Золотареву, которая была несовершеннолетней в момент возбуждения уголовного дела, приговорили к трем годам лишения свободы за то, что она приобрела 44 свертка с наркотиками и попыталась сбыть их через тайники-закладки. В вовлечении девушки в преступление был обвинен совершеннолетний житель Москвы, однако ходатайство о признании Марии Золотаревой потерпевшей по уголовному делу следователь отклонил, заявив, что она совершила преступление хотя и под

влиянием, но по собственной воле. В итоге ее поделщик был оправдан по статье о вовлечении, а заявительнице пришлось дойти до КС, чтобы доказать несправедливость такого решения.

В прошлом году КС по ее жалобе принял постановление, в котором не стал дисквалифицировать оспариваемые нормы Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов (УК и УПК), однако указал, что при расследовании факта вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность тот в любом случае должен получить статус потерпевшего, в противном случае он лишается возможности отстаивать свои права и интересы. При этом суд отметил, что пересмотр дела, в котором заявительница не была признана потерпевшей, должен разрешаться в соответствии с УПК, поскольку может быть связан с пересмотром приговора в отношении оправданного гражданина.

Однако суды общей юрисдикции отказали в пересмотре дела Марии Золотаревой, сославшись на то, что по УПК решение КС не относится к обстоятельствам, которые допускают ухудшение положения осужденного. Это и стало поводом для повторного обращения заявительницы в КС.

В итоге КС еще раз признал за госпожой Золотаревой право на пересмотр вынесенных в отношении нее решений. Отказ от этого означал бы, что суды фактически исходят не из потребности в исправлении выявленной судебной ошибки, а из признания ее приоритета над справедливостью, отмечается в постановлении. Кроме того, добавляет КС, в иерархии норм права федеральный конституционный закон о КС стоит выше, чем УПК, а следовательно, решение КС не может быть преодолено ссылкой на кодекс.

Доцент Российского государственного университета правосудия Ольга Кряжкова отмечает, что это не первый случай, когда КС приходится напоминать о юридической силе своих решений и о том, что преодолевать их нельзя. То есть законодатель не может заново ввести то положение закона, которое признано неконституционным, а суды не могут отказать в пересмотре дела заявителю жалобы, удовлетворенной КС. «Перед нами как раз второй случай», — констатирует госпожа Кряжкова. В последний раз, вспоминает она, КС высказывался на тему юридической силы своих решений в деле семьи Ордондорцевых в 2020 году (власти пытались изъять у них

единственную квартиру), а до этого — не менее чем в восьми постановлениях и определениях 1997–2018 годов.

Экономика и жизнь

19.12.2024, Елена Карсетская

Важные выводы Конституционного суда РФ 2024 г. по вопросам трудового права

В этом году Конституционный суд РФ активно обращал внимание на нормы Трудового кодекса РФ. В данной статье мы собрали самые важные позиции КС РФ, которые нельзя пропустить работодателям.

Работодатель должен оплатить весь период вынужденного прогула, независимо от того, устроился работник на новую работу или нет

Работодатель пытался оспорить конституционность ст. 394 ТК РФ. По его мнению, период, когда уволенный работник устроился на новую работу, уже не может считаться вынужденным прогулом. Соответственно, за это время не надо выплачивать средний заработок.

КС РФ с этим не согласился. В судебной практике сформировался единый подход к решению вопроса о взыскании с работодателя в пользу работника — при признании его увольнения незаконным и восстановлении на прежней работе — среднего заработка за время вынужденного прогула, в том числе в случае, когда после оспариваемого увольнения работник вступил в трудовые отношения с другим работодателем.

Данный подход ориентирован на обеспечение восстановления в полном объеме трудовых прав работника, нарушенных вследствие его незаконного увольнения.

Соответственно, даже в том случае, когда уволенный работник устроился на новую работу, в случае принятия судом решения о незаконности увольнения и восстановлении на работе работодатель обязан оплатить весь период вынужденного прогула.

Если работодатель не оплатил вынужденный прогул по решению суда, начисляются проценты

В январе 2024 г. в ст. 236 ТК РФ были внесены изменения. В соответствии с редакцией, действующей с 30.01.2024, работодатель обязан начислить и выплатить работнику проценты не только в случае

нарушения срока выплаты зарплаты, но и в случае не начисленных своевременно сумм, если вступившим в законную силу решением суда было признано право работника на их получение. Изменения были внесены по поручению КС РФ, указанному в постановлении от 11.04.2023.

В этом году КС РФ отметил, что и за тот период, когда решение суда о выплате работнику среднего заработка за время вынужденного прогула, равно как и компенсации морального вреда, не было исполнено работодателем, работник, будучи незаконно лишенным причитающихся ему денежных средств, имеет право на применение компенсационного механизма, предусмотренного ст. 236 ТК РФ.

Иными словами, если работодатель своевременно не исполняет решение суда о выплате работнику среднего заработка за период вынужденного прогула, необходимо будет начислить проценты, предусмотренные ст. 236 ТК РФ.

Работник отказывается от перевода в другую местность, увольнение оформляется по правилам ликвидации организации

КС РФ рассмотрел следующую ситуацию, в которой работник не согласился с изменениями условий трудового договора, других подходящих вакансий у работодателя не было, и, как следствие, был уволен на основании п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора). В КС РФ работник оспаривал положения ст. 74 ТК РФ во взаимосвязи с п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ.

КС РФ не признал данные нормы не соответствующими Конституции РФ, но сделал важный вывод, который стоит учитывать работодателям. Так, отсутствие согласия работника на изменение условия трудового договора о его рабочем месте — в случае, когда по причинам, указанным в ч. 1 ст. 74 ТК РФ, прежнее условие трудового договора о рабочем месте работника не может быть сохранено, — влечет за собой невозможность продолжения трудовых отношений с ним, а значит, и расторжение трудового договора. При этом увольнение работника надо производить не на основании п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, а по правилам и с предоставлением гарантий, предусмотренных ч. 1 ст. 81 ТК РФ (ликвидация организации). Соответственно, работнику потребуется выплатить выходное пособие в размере, указанном в ч. 1—5 ст. 178 ТК РФ (ч. 1—5 ст. 318 ТК РФ —

для работников Крайнего Севера (далее — РКС) и приравненных местностей (далее — МКС)).

Доплаты педагогам не учитываются при сравнении размера заработной платы с МРОТ

Заработная плата педагогов, как правило, складывается из нескольких составляющих: оклад; надбавки за квалификацию, стаж работы; доплаты за классное руководство, проверку тетрадей, заведование учебным кабинетом, учебной мастерской, проведение внеурочных занятий и пр.

При сравнении размера заработной платы с МРОТ работодатель как раз учитывал указанные доплаты. А по мнению педагога, заработная плата начислялась ей не в полном размере.

Суды всех инстанций посчитали, что зарплата рассчитывалась верно. Основания для не включения доплат (за классное руководство, проверку письменных работ, заведование учебным кабинетом, проведение внеурочных занятий и др.) в зарплату при сравнении ее размера с МРОТ нет.

КС РФ с таким выводом судов не согласился. По смыслу ст. 60.2 ТК РФ классное руководство, проверка письменных работ, заведование учебными кабинетами, лабораториями, мастерскими, учебно-опытными участками, руководство методическими объединениями и другие виды работ, а также учебная (преподавательская) работа сверх установленной нормы часов учебной (преподавательской) работы, по сути, представляют собой разновидности дополнительных работ.

Соответственно, такая дополнительная работа оплачивается отдельно, и доплата за данные виды работ не должна учитываться при сравнении размера заработной платы с МРОТ.

Отметим, что заявитель оспаривал конституционность ст. 129, ч. 1 и 3 ст. 133 ТК РФ. Конституционный суд РФ признал данные нормы соответствующими Конституции РФ, поскольку они не предполагают включения в состав заработной платы педагогов при сравнении ее с МРОТ дополнительной оплаты за выполнение с письменного согласия педагогического работника дополнительной работы, не входящей в его основные должностные обязанности в соответствии с квалификационными характеристиками по замещаемой им должности, и (или) учебной (преподавательской) работы сверх установленной нормы часов.

КС РФ признал право работников на судебную неустойку

КС РФ указал, что положения ст. 206 ГПК РФ о судебной неустойке применяются и к трудовым спорам.

Поводом к рассмотрению стала следующая ситуация. Гражданин обратился в суд с иском к компании о признании наличия трудовых отношений. Судебным решением отношения были признаны трудовыми. Суд обязал компанию оформить трудовой договор с гражданином, издать приказ о приеме на работу, внести запись в трудовую книжку. Компания решение суда не исполнила, и гражданин обратился в суд о взыскании с нее судебной неустойки. Суды всех инстанций в удовлетворении исковых требований отказали, обосновывая свою позицию тем, что судебная неустойка может быть присуждена только в рамках гражданско-правовых споров. Именно с этим и не согласился КС РФ. Он отметил, что ст. 206 ГПК РФ применяется независимо от отраслевой принадлежности спора. Данная норма не содержит никаких оговорок относительно невозможности применения судебной неустойки в делах, вытекающих из трудовых правоотношений.

Соответственно, нет никаких законодательных ограничений для применения процессуальных правил о присуждении судебной неустойки в рамках трудовых споров.

Для работодателей вывод КС РФ означает следующее. Если работодатель не исполнит судебное решение, не связанное с выплатой денежных средств работнику, работник может взыскать с работодателя судебную неустойку на основании ст. 206 ГПК РФ. Особенно это актуально для ситуаций, когда работодатель не выполняет неимущественное требование работника, например, решение о выдаче копии документов, предоставлении рабочего места и т.п.

Здесь отметим, что, если работодатель не исполняет решение, связанное с выплатами в пользу работника, применяется ст. 236 ТК РФ, которая предусматривает материальную ответственность работодателя (см. выше).

Выплаты при сокращении гарантированы и тем работникам, у которых есть вторая работа

При увольнении на основании ликвидации компании или сокращения штата (численности) работников выплачивается выходное пособие в размере среднего заработка (ч. 1 ст. 178 ТК РФ).

В случае если работник не устраивается на новую работу в течение двух месяцев, работодатель обязан выплатить работнику средний заработок и за второй месяц отсутствия работы (ч. 2 ст. 178 ТК РФ), а работникам Крайнего Севера и приравненных местностей — за второй и третий месяцы поиска работы (ч. 2 ст. 318 ТК РФ).

За третий месяц работодатель выплачивает средний заработок, если работник в течение 14 дней с даты увольнения обратился в службу занятости населения и не был трудоустроен (РКС и МКС могут получить средний заработок за четвертый — шестой месяцы поиска работы). Для этого работник должен предъявить работодателю соответствующее решение органа службы занятости.

Если же увольнялся работник, имеющий работу по совместительству, средний заработок за ним за второй и третий месяцы (второй — шестой месяцы для работников РКС и МКС) не сохранялся. Предполагалось, что в такой ситуации работник трудоустроен и на него не распространяются гарантии по получению среднего заработка за период поиска работы. Такова была позиция представителей Роструда (письмо от 21.07.2023 № ПГ/15192-6-1).

Но КС РФ с данным выводом не согласился. Лишать работника, имеющего работу по совместительству, предусмотренных ТК РФ гарантий неправомерно.

КС РФ отметил, что, поскольку увольнение с основной работы обычно приводит к утрате части (причем нередко весьма существенной) совокупного трудового дохода работника, продолжение выполнения им оплачиваемой работы на условиях ранее заключенного трудового договора о работе по совместительству не исключает необходимости поиска данным работником иной работы, которая стала бы для него основным местом работы, а получаемая в связи с этим заработная плата — основным источником дохода.

КС РФ признал несоответствующими Конституции РФ ч. 2 и 3 ст. 318 ТК РФ в той мере, в какой они дают возможность не сохранять средний заработок на период поиска работы за работниками, имеющими работу по совместительству у другого работодателя.

Между тем, поскольку ст. 318 ТК РФ находится в неразрывной связи с общей ст. 178 ТК РФ, правовая позиция КС РФ распространяется и на общую норму. Иными словами, независимо от территориальной специфики, работники, имеющие работу по совместительству вправе рассчитывать на получение среднего

заработка за время поиска работы в пределах периодов, указанных в ТК РФ. Работодателям надо обратить внимание на следующие моменты:

1. КС РФ сформулировал вывод только в отношении ситуации, когда работник имеет работу по совместительству у другого работодателя, то есть работает на условиях внешнего совместительства. Из этого можно сделать вывод, что на внутреннее совместительство правовая позиция КС РФ не распространяется.

2. При увольнении работника с основного места работы трудовой договор на работе по совместительству автоматически не трансформируется в трудовой договор по основному месту работы.

Если в трудовой договор не будут внесены соответствующие изменения, работа по совместительству не становится основной, даже если она остается единственным местом работы работника.

КС РФ поручил законодателю внести соответствующие изменения в ч. 2 и 3 ст. 178 и ч. 2 и 3 ст. 318 ТК РФ. При этом законодатель при урегулировании данного вопроса может уточнить условия выплаты среднего заработка за период поиска работы для работников, имеющих работу по совместительству. В том числе учесть сопоставимость сохраняющейся зарплаты по совместительству по сравнению с утраченным доходом по основному месту работы.

Но здесь остается вопрос о том, каким образом можно будет получить в органах службы занятости решение о сохранении среднего заработка. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 12.12.2023 № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации» лица, работающие по трудовому договору (независимо от того, основная это работа или работа по совместительству), признаются занятыми гражданами. Соответственно, в органах службы занятости будут отсутствовать основания для учета таких граждан в статусе ищущих работу. Полагаем, что данный вопрос также потребует урегулирования.

АПИ

26.12.2024, 00:42

Вечные иски против аморальных названий признали конституционными

Налоговые органы вправе предъявлять иски о смене содержащих бранные слова наименований юридических лиц независимо от даты их создания. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Красноярское ООО «ЁбиДоёби» было зарегистрировано в 2016 году. По уверению создателей бренда, это слово на японском языке означает «День недели – суббота». Однако Федеральная антимонопольная служба при участии экспертов-лингвистов признала его производным от общеизвестного русского бранного слова. Подтверждая эти выводы, арбитражные суды пришли к выводу, что реклама с использованием такого бренда противоречит действующим нормам морали и нравственности.

Только в 2022 году, через шесть лет после создания компании, красноярская налоговая инспекция предъявила иск об изменении названия, «противоречащего общественным интересам, а также принципам гуманности и морали». Служители Фемиды удовлетворили эти требования. «Фирменное наименование ответчика может быть воспринято средним российским потребителем как нецензурное бранное слово», – заключил Суд по интеллектуальным правам.

Обращаясь в Конституционный суд России, ООО «ЁбиДоёби» указывало на пропуск налоговым органом трехлетнего срока исковой давности, который должен отсчитываться от даты регистрации юридического лица. Также, по мнению заявителя, суды не вправе были признавать наименование аморальным «в отсутствие реальных претензий конкретных субъектов правоотношений».

Но высшая инстанция пришла к выводу, что факт регистрации компании в 2016 году не имеет значения для довода о пропуске срока давности. «В рамках спора рассматривался не вопрос о законности факта государственной регистрации и действий истца или ответчика, а вопрос о возложении обязанности сменить фирменное наименование, действовавшее в момент рассмотрения этого спора», – констатировали служители конституционной Фемиды. Оценка же фактических обстоятельств дела (в том числе принципов гуманности и морали) относится к компетенции арбитражного суда.

РАПСИ

26.12.2024, 15:32, Михаил Телехов

Штраф в пользу потребителя стимулирует бизнес к исполнению обязательств — КС

Штраф за несоблюдение требований потребителя, который высчитывается в размере половины суммы, присужденной ему (или по его требованию третьему лицу) судом, является не обогащением истца, даже если оно имеет место, а стимулирует предпринимателя к добровольному исполнению обязательств. Об этом говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

На это указал КС РФ в ходе проверки конституционности абзаца первого пункта 6 статьи 13 Федерального закона "О защите прав потребителей", устанавливающего необходимость взыскания штрафа с предпринимателя за неисполнение законного требования потребителя.

"Соответствующую жалобу подал в КС РФ москвич Сергей Калашников. Данная норма была признана не противоречащей Конституции РФ, но КС РФ конкретизировал ее в своем постановлении", — уточнили в пресс-службе КС РФ.

Риски невозврата кредита

Как следует из материалов дела, в ноябре 2006 года жена Сергея Калашникова при оформлении ипотеки для покупки квартиры застраховала риски невозврата кредита (включавшие в себя страхование жизни и трудоспособности) в пользу банка как выгодоприобретателя.

В июле 2019 года ей установили инвалидность. Сумма остатка ее долга по ипотеке составляла 118 тысяч долларов США, которую она и потребовала от страховой компании выплатить банку. Но та отказалась платить, указав, что страховым случаем, согласно полису, является утрата трудоспособности только вследствие несчастного случая. Суд первой инстанции встал на сторону страховщика. В общем, женщине пришлось продолжать платить по кредиту. В ноябре 2020 года она умерла, и это было признано страховым случаем. Сумма долга на тот момент составляла около 95,5 тысячи долларов США, которую страховщик выплатил банку, погасив ипотеку.

В рамках судебных процедур о признании инвалидности страховым случаем была произведена замена истца — правопреемником ее требований стал Калашников, который в конце

концов добился удовлетворения этих требований. Суд взыскал со страховщика сумму, выплаченную женщиной банку с момента установления инвалидности до ее смерти — излишне уплаченные 24,7 тысячи долларов США. При этом суд указал, что Калашников вправе получить эти деньги у банка, а также присудил выплатить Калашникову 20 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда.

Поскольку за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя назначается штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, Калашников снова обратился с заявлением в суд, который взыскал в его пользу со страховой компании 10 тысяч рублей штрафа — 50 процентов от суммы компенсации морального вреда.

Но Калашников обжаловал это решение, посчитав, что штраф должен составлять половину от 118 тысяч долларов США (остаток на момент установления инвалидности) или в "крайнем случае", как он написал в своей жалобе, половину от 24,7 тысячи долларов США (взысканные судом выплаты женщины от даты установления инвалидности до даты смерти). Но суды не изменили первоначальное решение о выплате 10 тысяч рублей штрафа.

Поэтому Калашников обратился в КС РФ, посчитав оспариваемые нормы противоречащими Конституции РФ, поскольку они предполагают начисление штрафа не от всей суммы, которую ответчик должен был добровольно заплатить по требованию потребителя, независимо от выгодоприобретателя, а от суммы, которая была присуждена непосредственно потребителю, в данном деле — сумма компенсации морального вреда.

Зависимость от выгодоприобретателя

Как пояснил КС РФ, по договору комплексного ипотечного страхования, заключенному заемщиком для обеспечения своих обязательств в рамках ипотечного договора, выгодоприобретателем, как правило, является не сам заемщик-потребитель, а его кредитор, в данном случае банк. Отказ от выплаты страхового возмещения, как отмечает КС РФ, повлекло нарушение прав застрахованного лица — потребителя, поскольку, несмотря на наступление страхового случая, он был вынужден нести расходы на погашение потребительского кредита, которые не понес бы в случае надлежащего поведения страховщика.

КС РФ напомнил, что ранее действовавшая редакция закона "О защите прав потребителей" предполагала, что в таких случаях штраф мог налагаться по инициативе суда в размере цены иска и подлежал взысканию в федеральный бюджет. А ныне действующая редакция не содержит указания на адресата взыскания штрафа. Поэтому какое-то время практика взыскания его в бюджет сохранялась, но потом прекратилась. Как отметил КС РФ, суды перестали взыскивать этот штраф.

"В отношении рассматриваемого регулирования такой подход, основанный на буквальном истолковании оспариваемой нормы, ведет к тому, что неисполнение или несвоевременное исполнение законных требований потребителя будет иметь разные последствия как для истца, так и для ответчика в зависимости от того, перечисляется спорная сумма непосредственно потребителю или опосредованно, в целях исполнения соответствующих обязательств в интересах потребителя третьему лицу", - говорит КС РФ в своем решении.

База для начисления штрафа

То есть, КС РФ указал, что не должно быть никакой разницы в том, в чью именно пользу и в каком размере присуждается имущественное предоставление, важно лишь то, что это предоставление было истребовано потребителем и не было осуществлено в добровольном порядке.

В деле заявителя банк, выступая в суде в качестве третьего лица, во взыскании в его пользу долга просил отказать и заявил, что претензий к страховой компании не имеет, поскольку кредит был погашен платежами заемщицы до ее смерти и страховым возмещением после. Но КС РФ подчеркивает, что в таких случаях конечным выгодоприобретателем страхового актива выступает не банк, а именно гражданин, поскольку после наступления страхового случая прекращаются его обязательства по кредиту.

В итоге КС РФ отметил, что буквальное истолкование оспариваемой нормы позволяет значительно уменьшить базу для начисления штрафа, как в деле Калашникова, в связи с чем противоречит предназначению этой нормы, поскольку основной целью данного штрафа, как ранее (когда он взыскивался в доход бюджетов), так и теперь, признается отнюдь не обогащение потребителя, даже если оно имеет место, а стимулирование предпринимателя в

потребительских отношениях к добровольному удовлетворению требований потребителя на досудебной стадии.

Таким образом, оспариваемая норма была признана не противоречащей Конституции РФ в данном истолковании. Что не препятствует федеральному законодателю внести изменения в данное правовое регулирование.

Правоприменительные решения по делу Калашникова подлежат пересмотру.

Консультант Плюс

27.12.2024

Новое в российском законодательстве

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.12.2024 N 59-П

"По делу о проверке конституционности пункта б статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в связи с жалобой гражданина С.В. Калашникова"

КС РФ уточнил порядок исчисления штрафа, взыскиваемого с исполнителя (страховщика) за отказ от добровольного удовлетворения законных требований потребителя

Выявлен конституционно-правовой смысл абзаца первого пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Конституционным Судом отмечено, в частности, что интересы гражданина, заключившего договор личного страхования по согласованию с банком, который предоставил ему кредит, и интересы банка в том, что касается взыскания страхового возмещения со страховой компании, в известной мере совпадают. При этом право гражданина, заключившего договор личного страхования в пользу банка, можно считать нарушенным вследствие отказа страховой компании удовлетворить его требования (об исполнении в пользу банка) в добровольном порядке и, соответственно, подлежащим в таком случае защите, в том числе судебной.

С экономической точки зрения выгодоприобретателем в этих отношениях выступает не столько кредитная организация, сколько гражданин, так как он добивается взыскания денежных средств в своем интересе, но опосредованно: путем перечисления их в счет

погашения кредитного договора (на счет кредитной организации). Следовательно, конечным выгодоприобретателем возмещения в таких случаях будет именно гражданин, выступающий в роли потребителя.

Буквальное истолкование оспариваемой нормы позволяет значительно уменьшить базу для начисления штрафа, в связи с чем противоречит предназначению этой нормы, препятствуя достижению справедливого баланса публичных и частных интересов. Данный штраф представляет собой одну из сверхкомпенсационных мер, которые применяются дополнительно к мерам, направленным на возмещение имущественных потерь, при этом основной его целью признается стимулирование предпринимателя в потребительских отношениях к добровольному удовлетворению требований потребителя на досудебной стадии.

Если исходить из того, что исчисление штрафа непосредственно связано с объемом исковых требований, подлежащих удовлетворению судом, то вполне очевидно проявляется прямая взаимосвязь: чем выше "стоимость" требований потребителя, тем больше должна быть ответственность за их необоснованное неисполнение в добровольном порядке. Также не должно быть никакой разницы в том, в чью именно пользу и в каком размере присуждается имущественное предоставление. Важно лишь то, что оно было истребовано потребителем и не было осуществлено в добровольном порядке.

Таким образом, оспариваемая норма не противоречит Конституции РФ, поскольку она не может быть основанием для отказа в удовлетворении требования потребителя (страхователя), заключившего договор, составной частью которого является страхование жизни и здоровья с целью обеспечения частичного или полного погашения обязательств по кредиту при наступлении страхового случая, о взыскании в его пользу со страховщика в соответствии с судебным решением, предусматривающим удовлетворение его требования, суммы штрафа, рассчитанной в том числе с учетом страхового возмещения, которое согласно условиям договора в части личного страхования получает третье лицо - кредитная организация, если исполнитель (страховщик) не исполнил обязательство по требованию потребителя (страхователя) в добровольном порядке.

Придание оспариваемому законоположению другого значения означало бы отступление от обеспечения разумного баланса прав и

обязанностей потребителя и исполнителя. Признание оспариваемого законоположения не противоречащим Конституции РФ не препятствует федеральному законодателю с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении, внести изменения в правовое регулирование рассмотренных отношений.

РАПСИ

04.01.2025, Михаил Телехов

Коррупция без срока давности, доплаты учителям и внимание на контент: решения КС

Жертвы домашнего насилия могут подавать частные обвинения в районные суды, а семейным агрессорам можно запретить приближаться к своим жертвам. Не получающий доходов самозанятый предприниматель не имеет права на пособие по безработице, но может стать депутатом. Наличие у мигрантов семьи в России не мешает их выдворению на родину. Классное руководство и проверка тетрадей учеников — это дополнительная работа учителей, оплачиваемая отдельно. Коррупция — зло, разрушающее государство. РАПСИ представляет подборку наиболее резонансных решений Конституционного суда РФ.

В ушедшем году героями решений КС РФ стали домохозяйки, беспокойные родители, электрики и плотники, иноагенты и экстремисты, арестованные и следователи, прокуроры и коррупционеры, муниципалы и госслужащие, полицейские и воры, строители и градозащитники, обвиняемые и судьи, а также много компаний, которые в своем бизнесе сталкивались с неразрешимыми спорами.

Более 13 тысяч обращений поступило в КС РФ в 2024 году, по 59 из них были приняты постановления, около 3,5 тысяч стали поводом для высказывания конституционной позиции.

О домашнем насилии

В прошлом году в КС РФ поступило много заявлений от жертв домашнего насилия, которым зачастую очень сложно защитить себя от жестокости и наказать семейных агрессоров. Конституционный суд РФ несколько расширил их возможности.

Большая сложность в том, что какое-то время назад побои перестали быть уголовным преступлением и переключались в Кодекс

РФ об административных правонарушениях, но в Уголовном кодексе РФ появилась статья 116.1, по которой можно судить агрессора уголовным судом в том случае, если он уже привлекался за побои к административной ответственности. Но как это сделать, было непонятно. Женщины приходили в полицию, а там им отвечали: идите в мировой суд со своим заявлением. Они приходили в мировой суд, а там их возвращали в полицию, мол, только дознание или следствие может направить такое дело в суд. Но КС РФ разъяснил, что теперь женщины, которых постоянно бьют мужья, могут со своими заявлениями идти сразу в районные суды, а те должны принимать к рассмотрению такие уголовные дела частного обвинения.

А в другом своем решении по жалобам жертв домашнего насилия КС РФ указал, что после приговора таким агрессорам может быть установлен запрет приближаться к своим жертвам, а вернее, к местам, где они живут и работают.

О ленивом следователе

При этом КС РФ настаивает на соблюдении всех формальности при производстве следственных действий. Бывший следователь, осужденный за фальсификацию доказательств, попытался оправдать свои действия тем, что подделка документа не противоречила выявленным фактам. То есть, записав телефонный разговор со свидетелем и перенеся разговор в протокол, следователю стало лень вызывать свидетеля или ехать к нему для подписания протокола, и он попросил подписать бумагу кого-то другого. Следователя осудили. Посчитав, что подпись свидетеля — простая формальность, если все было записано с его слов, экс-следователь обратился в КС РФ. Но тот указал, что фальсификация следователем протокола допроса свидетеля даже без искажения фактов подрывает сущность правосудия, и не стал рассматривать эту жалобу.

О работе и безработице

А вот за незаконно уволенного работника, который взыскивал со своих бывших работодателей зарплату за время вынужденного прогула, уже устроившись на другую работу, КС РФ вступился. Заявителем в этом деле был как раз работодатель, который остался недоволен тем, что суды, признав увольнение сотрудника незаконным, взыскали в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула с момента увольнения до даты решения суда, притом что уволенный на тот момент уже работал в другой компании. Но КС РФ

отметил, что человеку без работы нельзя, что уволенный не должен добиваться правды впроголодь, а может спокойно устроиться на другую работу и одновременно судиться с бывшим работодателем.

Но не все обездоленные могут рассчитывать на такие преференции от КС РФ. Например, обнищавший самозанятый попытался получить пособие по безработице, но ему отказали по причине его самозанятости. В судах правильность позиции службы занятости подтвердили, после чего безработный самозанятый обратился в КС РФ.

Но тот разъяснил, что гражданин, осознанно избрав форму своей реализации в виде предпринимательской деятельности, какой является самозанятость, самостоятельно принимает на себя и бремя заботы о собственном благополучии, в силу которого он несет риск неэффективности экономической деятельности.

Обратная сила экстремизма

Другим своим решением КС РФ объяснил всем пользователям любых соцсетей, что они должны следить за своими постами и перепостами, даже если они «уехали» на несколько лет вниз, потому что если вдруг их содержание станет противозаконным, то владельца аккаунта могут привлечь, например, за экстремизм, и это будет совершенно правильно.

Такие выводы КС РФ сделал на примере опыта одной гражданки, которая разместила на своей странице в одной из соцсетей несколько сообщений, содержащих символику организации, которая впоследствии была признана экстремистской. Заявительницу за это оштрафовали, а та посчитала это несправедливым. Но КС РФ разъяснил, что размещение в соцсетях символики экстремистской организации до признания ее таковой не имеет правового значения для привлечения к административной ответственности, поскольку нарушающие закон посты продолжали находиться в информационном поле.

«Момент размещения соответствующей символики способом, обеспечивающим доступ к ней неограниченного круга лиц, не имеет правового значения, поскольку после признания судом организации экстремистской публичная демонстрация ее символики запрещена и должна быть прекращена», — писал КС РФ в своем решении.

О мигрантах

Почти все иностранцы, желающие жить в России, всеми силами пытаются здесь легализоваться, для чего заводят семьи и рожают детей, а после считают, что больше соблюдать миграционное законодательство не нужно, поскольку от семьи их никто не выдворит и не депортирует. Так думал и мигрант из Молдовы. Он пропустил все сроки переоформления документов и больше полугода жил в стране незаконно. Ему был назначен штраф с выдворением за пределы России и, соответственно, с запретом на въезд обратно.

Иностранец попытался протестовать: мол, у него здесь семья — жена, двое детей, брат, отец и ипотека, но эти доводы не произвели впечатление на суд. КС РФ тоже не впечатлился, заявив, что наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам беспорного иммунитета от принудительных мер миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений.

О желающих быть избранными

Не поддержав безработных самозанятых, КС РФ встал на защиту самозанятых политиков. Так, одна такая женщина, имея соответствующее желание, решила стать депутатом. Но у нее не приняли документы, потому что для определения своего вида деятельности она написала, что она «самозанятая», но в официальном классификаторе налогового органа, как оказалось, такого вида деятельности нет, а есть формулировка: «физическое лицо — налогоплательщик налога на профессиональный доход». Избирком посчитал, что женщина вводит избирателей в заблуждение, но кандидат возмутилась таким надуманным отказом и дошла до КС РФ.

И КС РФ указал, что лишение кандидата права указать в документах, представляемых в избирком, сведения о том, что он является самозанятым, существенно ограничивает его электоральные возможности, а также препятствует донесению до избирателей достоверной информации о личных и деловых качествах кандидата.

«Лицу, чья основная цель — быть избранным, не должны чиниться препятствия в доведении до избирателей сведений, характеризующих его личность», — заявил КС РФ и разъяснил, что формулировка «плательщик налога на профессиональный доход» говорит не о деятельности, а о том, что кандидат является плательщиком налога, а не профессии. В общем, самозанятым нельзя отказывать в регистрации их кандидатами.

О доплатах учителям

Очень интересное решение КС РФ коснулось деятельности учителей. Оказалось, что классное руководство, проверка тетрадей, заведование учебными кабинетами, лабораториями и мастерскими, руководство методическими объединениями, внеурочные занятия, а также учебная работа сверх установленной нормы представляют собой разновидности дополнительных работ, которые должны оплачиваться учителю отдельно.

Поводом для таких разъяснений стала жалоба учительницы из Архангельской области, которая почти всё это делала, но получала всего МРОТ.

Но КС РФ указал, что педагогическая работа, выполняемая работником с его письменного согласия сверх установленной нормы, а также виды работ, связанные с образовательной деятельностью, но не предусмотренные квалификационными характеристиками, являются дополнительной работой.

То есть за выполнение вышеперечисленных обязанностей учителю должна производиться доплата, размер которой устанавливается по соглашению сторон трудового договора.

О войне с коррупцией

Коррупция — это особенно опасное социальное явление, которое разрушает и угнетает сферу реализации публичной власти, расшатывает ее легитимность, подрывает веру граждан в законность и является существенным препятствием для развития страны.

На основании этого постулата КС РФ разрешил прокурорам забирать у коррупционеров неправомерно нажитое имущество и обращать его в доход государства, не обращая внимания на сроки исковой давности.

Поводом же для такого решения стало громкое дело о коррупционной сети, созданной бывшим федеральным инспектором и главным советником аппарата полномочного представителя президента России в Южном федеральном округе Андреем Коровайко и его бизнес-партнером Аркадием Чебановым. Прокуратура добивалась изъятия незаконно полученного имущества у них, а также у аффилированных с ними физических и юридических лиц — в общей сложности 20 граждан и 10 организаций, на сумму свыше 9 миллиардов рублей, полученных ответчиками в результате актов коррупции и легализации незаконного обогащения. В какой-то момент

встал вопрос о том, нужно ли в данном случае применять сроки исковой давности. И КС РФ ответил, что не нужно.

По мнению КС РФ, исковая давность в антикоррупционных делах позволила бы одной из сторон заблокировать судебное разрешение спора по существу.

«Достаточно непродолжительные сроки исковой давности могли бы препятствовать достижению неотвратимости неблагоприятных последствий для коррупционеров, так как они не гарантируют учета возможности его противодействия установлению оснований для подачи антикоррупционного иска и его подаче», — считает КС РФ.

Если клерк мошенник

Когда сотрудник банка перевел деньги клиента на свой счет, создав видимость заключения договора банковского вклада, клиент может взыскать обратно эти деньги с банка. Банк был против. Но соответствующую правовую логику подтвердил КС РФ, поскольку в момент совершения преступления сотрудник банка находился в рабочее время на рабочем месте, а банк его не проконтролировал.

Росквартал

07.01.2024, Ольга Шевлягина

Девять решений КС РФ за 2024 год, касающихся работы УО и ТСЖ

Сделали подборку важных решений Конституционного Суда России, которые напрямую касаются управляющих организаций, ТСЖ и кооперативов

Забирайте и учитывайте позиции КС РФ при планировании работы в 2025 году. Поквартальные обзоры судебной практики Суда в 2024 году опубликованы в специальном разделе на его сайте.

Остановимся на отдельных позициях КС РФ.

Конструкции на фасаде. Нельзя требовать плату за вывеску с обязательной информацией, размещённую на МКД, даже при наличии решения ОСС. Общее собрание может только определить правила её монтажа, форму и содержание (определение от 12.03.2024 № 554-О).

Лицензия. УО обязана управлять домом после истечения срока договора с собственниками, пока они не выберут новую компанию или не пройдёт открытый конкурс (постановление от 18.04.2024 № 19-П).

Защита в судах. Законодатели обязаны чётко прописать в АПК период, когда можно обратиться в суд за индексацией присуждённых сумм, а пока этот период составляет один год со дня исполнения решения (постановление от 20.06.2024 № 31-П).

Взыскание долгов. Если на дату открытия наследства гражданин был законно зарегистрирован в квартире, проживал в ней, суды должны учесть это как основание, чтобы считать наследство принятым (постановление от 27.05.2024 № 25-П).

Коммуникации. ИП вправе обратиться за компенсацией морального ущерба, только если одновременно с нанесением вреда его деловой репутации оскорбили его честь и достоинство как гражданина (определение от 11.06.2024 № 1441-О).

Обращение с ТКО. Нельзя отказаться от оплаты вывоза отходов из-за отсутствия площадки для накопления отходов (определение от 30.05.2024 № 1278-О).

Оплата ЖКУ. Основание для взимания платы УО за дополнительные услуги – исключительно договор об их оказании, заключённый собственником. Включение её в квитанцию в общем списке ЖКУ и внесение итоговой суммы не подтверждают, что потребитель присоединился к оферте (постановление от 02.07.2024 № 34-П).

Штрафы. Право оплатить половину штрафа, прописанное в ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ, – это дополнительные гарантии бизнесу, в том числе если нарушение выявил прокурор. Отказ юристу в такой льготе из-за вида контроля не согласуется с принципами справедливости и равенства всех перед законом (постановление от 18.07.2024 № 39-П).

Коммунальные услуги. Плата за коммунальную услугу по отоплению в МКД включает стоимость тепловой энергии, потребляемой в целях содержания общего имущества, – независимо от того, есть ли в помещении радиаторы (определение от 26.09.2024 № 2368-О).

Коммерсантъ

05.01.2025, Михаил Волкодав

«Покровские», садоводы и Кучугуры

Ключевые имущественные споры 2024 года

В 2024 году граждане обжаловали генпланы, ФАС «ломала» крупные госзакупки и выявляла картельные сговоры, прокуратура изымала в собственность РФ бизнес-активы, садоводы отстаивали землю, а власти одного из районов Кубани пытались снести крематорий. Год был интересным на дела, которые имеют существенное значение для правоприменительной практики по гражданским спорам.

Конституционности захотелось

3 декабря Краснодарский краевой суд оставил без изменения решение Каневского районного суда от 9 февраля, вынесенное по иску Генпрокуратуры к бенефициарам агроконцерна «Покровский», работавшего на Кубани и Дону. По итогам процессов в доход государства обращены 22 компании, входящие в холдинг, стоимостью 9 млрд руб. Основанием для взыскания стали действия главного бенефициара концерна Андрея Коровайко, который, как установили суды, в период работы в аппарате полномочного представителя президента РФ в Южном федеральном округе (2001–2004) вопреки запретам антикоррупционного законодательства вел предпринимательскую деятельность. Это второе дело по изъятию имущества концерна. 23 октября минувшего года Лабинский райсуд забрал в пользу казны доли и акции компаний, входящих в холдинг, на 500 млрд руб. Сейчас дело находится в Верховном суде.

В рамках рассмотрения иска ответчики попытались заручиться поддержкой **Конституционного суда (КС)** и защититься сроками исковой давности. Каневской суд посчитал, что в данном случае сроки давности применяться не должны, так как речь идет о защите интересов общества и государства. Краевой суд услышал доводы ответчиков, отметив, что в судебной практике сложились взаимоисключающие подходы по этому вопросу, и впервые за всю историю своей работы решил обратиться за разъяснениями в КС.

Конституционный суд решил, что с учетом значимости проблемы коррупции сроки давности по антикоррупционным искам Генпрокуратуры применять не следует, вместе с тем изъятия не должны касаться третьих лиц, не участвовавших в коррупционных схемах, не знавших об источнике происхождения такого имущества, но вступавших в правоотношения с коррупционером.

После обозначения КС этой позиции крайсуду ничего не оставалось, кроме как удовлетворить требования Генпрокуратуры.

Очевидно, что теперь по этому «маршруту», расписанному КС, будут решаться и иные антикоррупционные споры. В частности, Каневской суд рассматривает третий поданный по тем же основаниям иск Генпрокуратуры об обращении в доход государства записанных на экс-бенефициаров концерна «Покровский» земельных участков разного вида, жилых и нежилых помещений, автостоянок и долей в них в Краснодарском крае и Ростовской области. В общей сложности требования Генпрокуратуры содержат 633 позиции.

Кроме того, 30 сентября по антикоррупционному иску Генпрокуратуры было возбуждено еще одно громкое дело аналогичного характера. Ведомство предъявило требования об обращении в доход государства имущества бывшего председателя Краснодарского краевого суда Александра Чернова и группы других лиц. По версии надзорного ведомства, Александр Чернов якобы использовал свое положение и судебские полномочия для капитализации собственных активов. Доказательства противоправности его действий пока правоохранителями публично не приводились. После неоднократной передачи дела из инстанции в инстанцию Верховный суд (в связи с особым статусом ответчика в судебной системе Кубани) передал дело в другой регион — иск рассмотрит Красногорский городской суд Московской области.

Дело сочинских садоводов

Вторым значимым для правовой системы в целом, инициированным на Кубани, стало дело сочинских садоводов из СНТ «Меркурий». Они (их правопреемники) в конце 80-х годов получили земельные участки от местных властей. Наделы были зарегистрировали в Росреестре, после этого земли неоднократно переходили из рук в руки, и все это время госорганы продолжали регистрировать переходы этих прав в госреестре недвижимости. В 2021 году прокуратура пришла к выводу, что земли (участки площадью по 4–8 соток) на территории СНТ «Меркурий» относятся к территории Сочинского нацпарка, таким образом, их выделение произошло с нарушением законодательства. Ведомство добилось в судах признания прав владельцев земель отсутствующими.

Граждане обратились в КС с жалобами на то, что изъятие сопровождалось искажением трактовок закона со стороны прокуратуры и судов. Они заявили, что участки были предоставлены муниципальными актами, а права на них зарегистрированы

уполномоченными органами. Они считают, что не должны нести ответственность за ошибки госорганов. Кроме того, они полагают, что прокуратура использовала ненадлежащий способ защиты права. Особый привкус делу придало то, что за несколько дней до рассмотрения заявления садоводов в КС в СМИ со ссылкой на источники в правоохранительных органах появились сообщения о возбуждении уголовного дела о хищении 18,6 га земель Сочинского нацпарка стоимостью 1 млрд руб. организованной преступной группой. Коллегия КС 5 декабря провела слушания и удалилась обдумывать решение по спору, которое будет оглашено позднее.

В этом году на Кубани прокуратура продолжила системную работу по изъятию земельных участков на Черноморском побережье. Самыми громкими стали земельные дела курортного поселка Ольгинка Туапсинского района. В первом по иску Генпрокуратуры у граждан были изъяты 42 участка общей площадью 9 га. Туапсинский районный суд 24 августа 2023 года решил, что местная администрация продала земли, имеющие статус курортных территорий, вернув весь массив в собственность края. 19 марта Краснодарский краевой суд, а 29 октября Четвертый кассационный суд оставили это решение без изменений. Ответчики намерены дальше биться за свои участки в Верховном суде.

Сейчас на рассмотрении Туапсинского райсуда находится еще один аналогичный иск прокуратуры — по 65 участкам. Среди ответчиков оказались члены семьи скандально известной экс-судьи Краснодарского краевого суда Елены Хахалевой.

Курс — на деприватизацию

Верховный суд 19 сентября поставил точку в инициированном прокуратурой края деле об отмене результатов 1990 года приватизации Краснодарского завода металлоконструкций (КЗМ). Надзорное ведомство обосновало свои требования тем, что стратегические мощности завода, необходимые для импортозамещения были незаконно выкуплены до принятия закона РСФСР о собственности. Суды квалифицировали действия по отчуждению имущества госпредприятия, в результате которых был прекращен выпуск уникальных для ОПК станков, как злоупотребление правом.

Также со ссылкой на нарушение приватизационного законодательства прокуратура добилась возврата государству базы отдыха «Лазурь» в поселке Бжид Туапсинского района (бухта Инал),

принадлежавшей госпредприятию «Краснодарское станкостроительное производственное объединение КСПО им. Г. М. Седина» (КСПО им. Седина). Решение 21 октября принял Арбитражный суд Краснодарского края, а 5 декабря его оставил без изменений Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

31 октября Арбитражный суд Кубани по иску Генпрокуратуры изъясил у владельцев в собственность РФ акции Агрокомбината «Тепличный», расположенного рядом с хутором Ленина. Основанием для изъятия стали нарушения при его приватизации, допущенные краевыми властями более 30 лет назад. Суд признал действия акционеров тепличного комплекса, участвовавших в приватизации, — недобросовестными. Акционеры продолжают борьбу в апелляционной инстанции.

Краснодарская администрация вернула в свою собственность участок площадью 15 га на ул. Парусной. В 2008 году эта земля была выделена федерации технических видов спорта для строительства автодрома «Белая стрела». Однако в 2014 году федерация передала ее юрлицу в счет погашения займа. После этого частники решили вопрос с изменением целевого назначения участка на строительство многоэтажных домов. Эту схему суд расценил как способ обхода установленных законом публичных процедур по предоставлению участков публичной собственности для жилищного строительства. Точку в деле 21 ноября поставил Верховный суд.

Все идет по генплану

Жители Калининского переулка Краснодара пытаются оспорить часть генплана, которая регулирует трассировку трамвайной линии к микрорайону Губернскому. Один из ее отрезков — от ул. Российской (куда ветка будет выходить с ул. Красных Зорь) до ул. Восточно-Кругликовской — было решено прокладывать по переулку Калининскому и далее — через улицы 1-го Мая и Дачную. А это в перспективе грозит изъятием у собственников земельных участков для муниципальных нужд. Ответчиками по делу выступают: администрация и городская дума Краснодара и крайпрокуратура.

Своим доводом жители переулка считают, что схема трассировки будущей трамвайной линии, утвержденная в генплане 2020 года, не соответствует той, которая выносилась на общественные обсуждения. Суды этот довод отклонили, отметив, что регламентация градостроительной деятельности в первую очередь имеет целью

обеспечение комфортных условий проживания и должна в комплексе учитывать государственные, общественные и частные интересы. 17 апреля решение по делу вынес Краснодарский краевой суд, а 21 июля это его оставил в силе Третий апелляционный. Сейчас граждане готовятся обжаловать эти решения в кассационную инстанцию.

Жители поселка Кучугуры Темрюкского района Кубани обжалуют поправки в генплан, которые вывели принадлежащие им участки под индивидуальное жилищное строительство в земли под сельхозиспользование. Дело рассматривает Темрюкский районный суд, ответчиком выступает районная администрация. Изменения касаются свыше 3,3 тыс. участков приморской зоны площадью 79,6 га. Чиновники убеждают, что выполняют доктрину продовольственной безопасности России. Истцы заявляют, что нарушены их права, а поправки являют собой завуалированную форму изъятия земель для муниципальных нужд. Ситуация привлекла внимание председателя СКР Александра Бастрыкина, его ведомство с лета ведет проверку этой истории, к каким-либо выводам следователи пока не пришли.

Сыграем в монополию

Краснодарское УФАС обнаружило картельный сговор четырех перевозчиков, с помощью которого они получили муниципальные контракты на перевозку краснодарских школьников на 620 млн руб. Ведомство расценило их действия как имитацию конкуренции на аукционах с целью удержания цен на торгах. Попытки перевозчиков обжаловать выводы ФАС оказались безуспешными. 10 июля Арбитражный суд Краснодарского края признал решение антимонопольной службы законным, а 16 октября Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил это решение без изменений.

Также ведомство сочло рекламу ресторанов «Ёбидоёби» на Кубани оскорбительной и непристойной, и привлекло франчайзи к административной ответственности. В частности, антимонопольщиков смутили наборы роллов под наименованиями «Куни Ли» и «Ваху Яки». Владелец ресторанов оспорил это решение УФАС, но суд указал, что такая реклама недопустима «ввиду нарушения общепринятых правил приличия».

20 ноября ФАС по жалобе крупнейшего игрока российского телеком-рынка — ПАО «Ростелеком» — установила нарушения при проведении закупочных процедур по развитию аппаратно-программного комплекса (АПК) «Безопасный город» в Краснодарском

крае. Антимонопольное ведомство решило, что заказчик ограничил конкуренцию, предъявив к потенциальному исполнителю необоснованные требования. В итоге служба приняла решение об отмене закупки стоимостью 1,2 млрд руб. Организатор конкурса обжаловал это решение в Арбитражном суде Москвы, дело пока не рассмотрено судом.

И другое

Краснодарский краевой суд 10 октября установил, что экс-директор лагеря «Смена» в Анапе и экс-депутат Заксобрания Николай Иванюшкин вывел в пользу своих знакомых 24 участка, входивших ранее в территорию лагеря, а также несколько хозяйственных объектов. Но в связи с тем, что госорганам удалось вернуть ряд участков в собственность РФ, размер взыскания с него был снижен со 122 млн руб. до 53 млн руб.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа 8 октября вернул на пересмотр дело о признании недействительным пожертвования банкротившегося девелопера «Сады Киви» доли в детсаду «Золотой ключик» в пользу Сочи. Соцобъект в Дагомысе застройщик возвел в партнерстве с двумя другими компаниями. «Сады Киви» передали свою долю в нем муниципалитету в обмен на выдачу разрешения на строительство апарт-комплекса в Адлере. Однако адлерский проект был сорван из-за иска Генпрокуратуры, «Сады Киви» разорились. И теперь кредиторы требуют от Сочи возмещения затрат на строительство детсада, добиваясь внесения соответствующих средств в конкурсную массу.

Арбитражный суд Ставропольского края продолжает рассматривать иски московской автосервисной компании «ДримКар» и ставропольского «Интеграла» к кубанскому автодилеру ГК «СБСВ-Ключавто», который купил у них автосалон и сервисный центр. Бывшие владельцы заявили права на имевшееся там оборудование и уже смогли отсудить большую его часть у дилера. Теперь же они взыскивают с «СБСВ-Ключавто» доходы, полученные от его использования, в размере 0,8 млрд руб.

Кубанский перевозчик не смог оспорить расторжение договора между ним и «Яндекс Go». Агрегатор в одностороннем порядке разорвал отношения с таксопарком из-за резких выражений, допущенных его директором при общении со специалистами техподдержки. Ссылки владельца таксопарка на то, что при вынесении

решения не было учтено доминирующее положение «Яндекса» на рынке и злоупотребление им, не нашли понимания в Арбитражном суде Москвы, который отказал перевозчику в иске 13 июня. Точку в деле поставил Арбитражный суд Московского округа, который своим кассационным определением от 27 ноября оставил это решение в силе.

Власти Крымского района добиваются в Арбитражном суде Кубани сноса нового крематория в станице Варениковской. Они считают его самостроем. Сейчас по делу проводится экспертиза.

Кубанскому молочно-товарному комплексу (МТК) не удалось взыскать с властей Краснодарского края и РФ 413 млн руб. в счет возмещения ущерба после введения в 2014 году карантина. Компания заявила, что карантин помешал ей получать и продавать молоко завезенных из США высокоудойных коров. Но суд посчитал действия производителя, который ввез в РФ животных вопреки предупреждениям ветеринаров, недобросовестными. Сначала 12 декабря 2023 года МТК в иске отказал Арбитражный суд Краснодарского края, а затем не увенчались успехом длившиеся весь 2024 год попытки агрофирмы обжаловать это решение в вышестоящих инстанциях.

В Геленджикском городском суде 2 ноября пациент взыскал со стоматологической клиники почти 4 млн руб. из-за некачественно оказанных услуг, которые теперь ему предстоит потратить на длительное лечение. Клиника пытается добиться пересмотра решения в апелляции.

Об обращениях в Конституционный Суд

РАПСИ

02.12.2024, Михаил Телехов

Могут ли земли Сочинского национального парка принадлежать гражданам, ответит КС

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит 5 декабря дело о территориях Сочинского национального парка, преобразованных в свое время в садоводческие товарищества, и изучит вопрос о том, могут ли сейчас эти участки принадлежать гражданам или должны быть возвращены в земли лесного фонда. Новое заседание по жалобам целой группы заявителей анонсировала пресс-служба КС РФ.

"КС РФ рассмотрит 5 декабря в 10:00 в открытом заседании дело о проверке конституционности статей 12, 209, 304 Гражданского кодекса РФ и части 5 статьи 1 федерального закона "О государственной регистрации недвижимости. На официальном сайте КС РФ будет организована трансляция заседания", — говорится в сообщении пресс-службы КС РФ.

Как следует из материалов дела, в 1983 году распоряжением Совета Министров РСФСР был создан Сочинский национальный парк. В соответствии с действующим в конце 1980-х — начале 1990-х годов законодательством предусматривалась возможность использования земель, включая территории, занятые лесами, для развития коллективного садоводства.

"Таким образом, в 1988 году Сочинский горисполком выделил ряду местных организаций земли из состава Сочинского национального парка. Со временем, в связи с изменениями в законодательстве, эти земли перешли в пожизненное и наследуемое владение участникам садовых товариществ, часть из которых зарегистрировали на них право собственности. Некоторые из этих участков впоследствии перепродавались и приобретались другими лицами", — рассказали в пресс-службе КС РФ предысторию конфликта, суть которого заключается в том, что природоохранная прокуратура посчитала незаконной передачу земель лесного фонда во владения садоводам, и в судах право граждан на спорные участки было признано отсутствующим.

По мнению надзорного ведомства, участки Сочинского национального парка и лесного фонда частично образованы в границах земель, которые могут находиться только в федеральной собственности и не могут принадлежать гражданам.

"А в судах прокуратура указывала на недостатки и недостоверность представленных гражданами для оформления прав документов", — отметили в пресс-службе Конституционного суда РФ.

Но граждане, чье право собственности было признано отсутствующим, проиграв свои споры во всех инстанциях, обратились в КС РФ.

Одни считают, что примененные в их делах нормы несправедливо позволяют судам не учитывать при рассмотрении дела факт регистрации права собственности или пожизненного наследуемого владения в ЕГРН и игнорировать фактическое владение участком. Другие — что нормы не предусматривают гарантий для добросовестных собственников или владельцев участков при предъявлении к ним требований о признании права отсутствующим.

Ведомости

09.12.2024, 01:46, Никита Ширяев

Как осужденному получить положенные деньги из бюджета, решит Конституционный суд

Отбывающий наказание в колонии не может получить присужденные ему средства из-за отсутствия банковского счета

Конституционный суд (КС) рассмотрит жалобу на нормы Бюджетного кодекса и Кодекса административного судопроизводства (КАС), которые обязывают в исках о присуждении компенсации за счет бюджетных средств указывать реквизиты банковского счета взыскателя. Отбывающий наказание в хабаровской колонии Олег Левчук обратился в суд с требованием признать не соответствующими Конституции п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса и п. 10 ч. 2 ст. 252 КАС. «Ведомости» ознакомились с содержанием его жалобы.

Как указал заявитель, на основании оспариваемых положений суды не стали рассматривать административный иск о присуждении ему 113 000 руб. в качестве компенсации за затягивание исполнения судебного решения. Суды посчитали, что иск подлежит возвращению, поскольку в нем отсутствуют реквизиты банковского счета Левчука, на

который должны быть перечислены денежные средства. При этом суды отказались использовать указанный Левчуком лицевой счет, который ему открыла бухгалтерия исправительного учреждения. При невозможности лично обратиться в банк заявитель мог сделать это через своего представителя, выдав ему доверенность на открытие банковского счета, уточнили суды.

По мнению Левчука, таким образом он был лишен права на судебную защиту. Заявитель считает, что суды не вошли в его положение как осужденного, у которого нет физической возможности лично открыть банковский счет, а также отсутствует представитель, через которого он мог бы это сделать.

В настоящем деле суды исходят из формального понимания закона, полагая, что к административному исковому заявлению должны быть приложены реквизиты исключительно банковского счета, но такой подход не может быть оправдан с точки зрения целей судебной защиты прав гражданина, уверен юрист Центра конституционного правосудия Иван Деркач. «Отсутствие у взыскателя банковского счета при наличии иного лицевого счета, предназначенного для получения средств и открытого в соответствии с Уголовно-исполнительным кодексом, не может стать препятствием для исполнения судебного акта», – подчеркнул он.

Юрист напомнил, что норма п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса уже не раз пыталась пройти «проверку на прочность» в КС, но безуспешно. В частности, в двух своих постановлениях КС уже отмечал, что механизм исполнения решений по искам к публично-правовым образованиям должен в первую очередь обеспечивать реальную возможность получить взыскателю все причитающееся ему по судебному акту. Деркач предположил, что и в третий раз КС не упустит случая обязать законодателя внести изменения в действующее регулирование.

Юрист Гарегин Митин предлагает посмотреть на предмет спора с другой стороны, а именно: допустимо ли возвращение административного иска, в случае если недостаток касается исполнения возможного решения суда. Например, если истец указал в заявлении номер банковского счета, но во время рассмотрения дела в суде он оказался заблокирован, арестован или вообще закрыт, т. е. к моменту принятия судебного решения счет стал непригодным для использования или перестал существовать. «Чем эта ситуация

отличается от начальной, когда у административного истца нет банковского счета? Почему суд не может рассмотреть дело по существу в отсутствие номера банковского счета, который затем может быть представлен для перечисления компенсации?» – задается вопросом Митин.

Строго формально позиция судов вполне обоснованна – закон прямо предписывает административному истцу указывать реквизиты именно банковского счета, так что буквальная интерпретация нормы не предполагает иных решений суда, поясняет юрист Антон Тимченко. При этом он отмечает необходимость толкования КС смысла данной нормы, поскольку ее формальное требование становится причиной ограничения права на судебную защиту. «Ведь суд даже не рассматривает дело по существу. А у административного истца, отбывающего наказание, несмотря на теоретическую возможность открыть банковский счет через представителя, на практике такой возможности быть не может. Например, если исправительное учреждение находится в крайне труднодоступном месте», – уточнил юрист.

Ведомости

11.12.2024, 02:00, Яна Суринская

Конституционный суд оценит законность обращения к статье Зорькина в агитации

С жалобой обратился кандидат, снятый с выборов за АПМ с цитатами председателя суда

Конституционный суд (КС) начал изучать новую жалобу на положения законов «Об основных гарантиях избирательных прав». Заявителем стал экс-кандидат в депутаты совета депутатов муниципального округа Преображенское Москвы Антон Тимченко («Справедливая Россия»), которого сняли с выборов за использование в агитационных материалах цитаты председателя КС Валерия Зорькина и фрагмента песни группы «Наутилус помпилиус» без ссылок на авторов и их согласия. После того как судьи изучат обращение, КС может либо принять жалобу к рассмотрению по существу, либо опубликовать определение об отказе.

«Ведомости» ознакомились с содержанием обращения заявителя.

В своей жалобе Тимченко оспаривает нормы, которые позволяют отменять регистрацию кандидата на выборах в случае нарушения им законодательства об интеллектуальной собственности в предвыборной агитации. По его мнению, отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности и поэтому должна соответствовать принципу правовой определенности, что предполагает установление четких правил привлечения к юридической ответственности. По сути, считает он, в настоящий момент оспариваемая норма сформулирована предельно общо, в связи с чем практика ее применения носит противоречивый характер.

«Проблема кроется в том, что безусловный запрет на нарушение законодательства об интеллектуальной собственности ведет к отмене регистрации кандидата подчас независимо от обстоятельств», – считает представляющий интересы Тимченко в КС юрист Гарегин Митин. Регистрация кандидата была отменена судом из-за выпуска агитационного печатного материала (АПМ), в котором приведена фраза: «То, что под видом права было выдумано и принято второпях ради случайных целей и сиюминутных выгод, есть не что иное, как юридический «спам». Это является прямой цитатой из авторской статьи Зорькина «Сон права рождает чудовищ».

Также в агитации использовалась строчка из песни «Хлоп-хлоп» группы «Наутилус помпилиус»: «Зерна отольются в пули, пули отольются в гири, таким ударным инструментом мы пробьем все стены в мире». При этом ссылок на авторство используемых фраз и источник заимствования не было, уточнил Митин.

Разные права

Использование в АПМ фотографии кубинского революционера Че Гевары не стало причиной отмены регистрации в 2012 г. на выборах в Северной Осетии списка КПРФ. Но за это же в Карачаево-Черкесии в 2014 г. суд снял с выборов список кандидатов «Коммунистов России».

В 2015 г. во Владимире суд снимал с выборов кандидата за использование в листовке логотипа социальной сети без согласия правообладателя, а уже в 2016 г. наличие логотипа соцсети в агитматериале Омский областной суд нарушением не признал.

В сентябре 2024 г. КС отказал в принятии жалобы бывшего депутата столичного муниципального округа Коньково Алексея Панова, который был снят с муниципальных выборов по иску соперника. В агитматериалах Панова были фразы (без ссылки на

авторов) «Дорогу осилит идущий» (автор – писатель Михаил Лоскутов) и «Делай что должен, и будь что будет» (автор – древнеримский император Марк Аврелий). Суд не нашел правовой неопределенности и указал, что критерии предвыборной агитации четко определены, а ГК распространяет защиту авторского права в том числе на отрывки произведений, если они сохраняют свою узнаваемость.

Запрет агитации с нарушением авторского права был введен в 2006 г. Но если посмотреть стенограммы заседаний Госдумы, когда рассматривался этот законопроект, вопрос во всех трех чтениях не поднимался ни со стороны оппозиции, ни со стороны властей, отмечает адвокат Приморской краевой коллегии адвокатов – конторы адвокатов «Берест» Максим Сикач. Но, по словам юриста, это оказалось той самой «бомбой замедленного действия», которая впервые начала взрываться в 2021 г. со снятием кандидата в депутаты Госдумы (Сергея Моргачева от «Справедливой России»). А муниципальные выборы в столице в 2022 г. стали урожайными на снятие кандидатов с дистанции за нарушение авторских прав.

«Отказ признавать нарушение авторского права основанием для снятия приведет к кардинальному изменению правил игры на рынке АПМ», – полагает Сикач. Сам по себе запрет на нарушение авторского права абсурден: нарушение авторских прав – это гражданско-правовые отношения и об этих нарушениях должен заявлять по общему правилу правообладатель или его представитель, считает юрист.

Представлявший кандидата от КПРФ юрист Мухамед Биджев, который подал жалобу на Тимченко, отметил, что, с одной стороны, воспользовался действующим правовым регулированием и помог кандидату. С другой стороны, продолжает он, такое обращение в КС необходимо, кандидаты от КПРФ сталкиваются ровно с такими же проблемами, причины которых – пункт 1.1 статьи 56 закона «Об основных гарантиях использования интеллектуальной собственности без согласия правообладателя». Отмена регистрации – это крайняя форма конституционно-правовой ответственности, которая применяется не за нарушение норм, регулирующих конституционно-правовое отношение, а за нарушение частноправовых гражданско-правовых отношений, считает Биджев. «Этой нормы – пункт 1.1 статьи 56 закона – вообще не должно быть, потому что, по сути дела,

наказывают людей за нарушение, за мнимое нарушение норм, которые регулируются Гражданским кодексом», – настаивает эксперт.

Если же КС примет жалобу к рассмотрению по существу, то председателю суда, скорее всего, придется впервые в истории брать самоотвод, полагает Биджев. «На моей памяти первый такой случай, когда совершенно очевидным образом это касается одного из судей КС», – говорит он. Один из близких к суду источников «Ведомостей» подтвердил, что самоотводов при рассмотрении жалоб в КС судьи еще не брали.

Кейс Тимченко имеет все шансы стать нарицательным, ведь он затрагивает фундаментальную проблему широты судебного усмотрения в деле снятия кандидатов за нарушение авторских прав, сказал «Ведомостям» политюрист Олег Захаров. Хрестоматийные примеры с образом Че Гевары, за который то снимают, то нет, и с логотипами соцсетей только подчеркивают волатильность этой практики, говорит он. Поэтому, считает Захаров, высказывание КС по существу вопроса было бы крайне желательным. «Конечно, бросается в глаза провокационный в хорошем смысле посыл жалобы с цитатой председателя КС про юридический спам. Сделано, чтобы КС не смог не заметить эту жалобу и обязательно высказался», – считает руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский.

Камчатка-Информ

19.12.2024, 01:13

Защита экс-директора «Корякэнерго» обратилась в СПЧ и Конституционный суд РФ

Жалоба адвокатов бывшего гендиректора АО «Корякэнерго» 76-летнего Евгения Кондращенко направлена председателю Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте России (СПЧ) Валерию Фадееву, а также в **Конституционный суд РФ**.

Как сообщалось ранее, основатель и бывший гендиректор частной регулируемой энергетической компании АО «Корякэнерго» Евгений Кондращенко был осужден приговором Петропавловск-Камчатского городского суда по ч.4 ст.159 УК РФ (Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере).

Его признали виновным в причинении ущерба государству путём завышения цен на каменный уголь и дизельное топливо для обеспечения теплом отдаленных посёлков Камчатки в 2013-2014 годах. Пенсионер отбывает наказание в СИЗО – 1 г. Петропавловска-Камчатского на условиях колонии общего режима, и одновременно участвует в судебном процессе по другому уголовному делу в качестве обвиняемого по аналогично вмененному основанию только за поставки топлива в 2015-2016 годах. До конца года должен быть вынесен приговор по второму делу.

Защита предпринимателя обратилась в СПЧ и Конституционный суд РФ поскольку, по мнению адвоката, действия сотрудников налоговых, следственных органов, прокуратуры, судов и правительственных структур Камчатского края нуждаются в серьезной и беспристрастной оценке.

Адвокат Елена Пономарева считает, что рассмотрение дела Кондращенко явно имеет обвинительный уклон. По ее словам, суды Камчатского края отказывают и в условно-досрочном освобождении, и в замене наказания иным более мягким видом. «После каждого заявления, например, на нарушение трудовых прав, отсутствие средств индивидуальной защиты на работе, он с завидной регулярностью получает взыскания за расстегнутую пуговицу, за посещение санпропускника и т.д.», – говорит адвокат.

Недавно адвокату предпринимателя удалось добиться в городском суде решения о смягчении наказания, но краевой суд по апелляции прокуратуры отменил этот вердикт.

«Непонятно применение мер наказания для нашего подзащитного, которому 76 лет, за преступление, которое, как считается, совершено в связи с экономической деятельностью. Цель, видимо, одна - чтобы смерть свою он принял в изоляции, а не на свободе», – заявляет Елена Пономарева.

В обращении в СПЧ указано, что в 2005 году Евгений Кондращенко создал АО «Корякэнерго» и на руинах развалившейся советской энергосистемы создал новый энергетический комплекс в 18 населенных пунктах в Тигильском, Олюторском, Мильковском, Карагинском, Соболевском, Усть-Камчатском районах Камчатки. До прихода «Корякэнерго» в поселках практически отсутствовало электроснабжение, некоторые посёлки получали электричество по четыре часа через четыре, некоторые же не получали месяцами. Все

коммунальное имущество - котельные, ДЭС, электросети, теплотрассы и прочее, находилось и находится сейчас в муниципальной собственности. «Корякэнерго» обеспечивает теплом и светом население, больницы, школы и детские сады, а также прочих потребителей. На предприятии создано более 700 рабочих мест.

В основу обвинения Кондращенко легли решения ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому о привлечении к налоговой ответственности АО «Корякэнерго» по результатам выездной налоговой проверки за 2015-2016 годы. В ходе проверок были рассмотрены сделки с приобретением каменного угля и дизельного топлива для нужд предприятия, установлена взаимозависимость между контрагентами, осуществлявшими морскую перевозку топлива до Камчатки. В итоге налоговая база была сформирована с исключением не только необходимых затрат на перевозку, но и законной прибыли контрагентов, на которую они, согласно гражданскому законодательству и ст. 105.3 НК РФ, имели право.

«Топливо должного качества и в должном объеме было доставлено до труднодоступных районов. Данный факт не ставился под сомнение. Налоговой исключены полученные по сделке вычеты по НДС и доначислена прибыль, исходя из реальных цен, указанных в документах. Сумма штрафных санкций составила более 40 млн. руб. При этом в ходе проверки соответствие стоимости топлива уровню рыночной цены не определялась, расчетный метод не проводился, аналогичные сделки и поставщики не анализировались, бухгалтерские и финансово-экономические экспертизы не проводились, - говорится в обращении. - Для увеличения налоговой базы АО «Корякэнерго» реальные затраты контрагентов третьего звена были условно занижены, и проведена дилетантская аналогия с регулируемой деятельностью предприятия. В результате возбуждено уголовное дело по факту завышения сумм субсидий, в виде возмещения выпадающих доходов, которые определяются исключительно из межтарифной разницы (экономически обоснованного и льготного тарифа), а на основании налоговой базы. То есть АО «Корякэнерго» выдернули из системы рыночных отношений и искусственно вменили увеличение стоимости поставленных топливных ресурсов».

Также указывается, что никаких процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, по установлению фактических обстоятельств совершения сделок по поставке угля в 2013 году ни

обвинением, ни судом произведено не было. Следствие ограничилось формальными допросами лиц, по большей части не имеющих отношение к этим сделкам.

Следствие и суд не дали возможности стороне защиты реализовать право на защиту в полном объеме, не оценив ее доводов и не дав должной оценки доказательствам – заключениям, проведенным у независимых специалистов и экспертов. Ходатайства защиты об истребовании документов, на основании которых проведены расчеты субсидий, оставлены без удовлетворения, материалы Арбитражного дела не истребованы, пределы исследования приводимых в арбитраже доводов и документов не оценены и не установлены.

Евгений Кондращенко не является государственным или муниципальным служащим и вправе вести предпринимательскую деятельность.

«Почему руководитель частной компании, должен экономить, урезать расходы собственной компании, экономить бюджетные деньги в ущерб разумной и качественной деятельности общества? Его должна заботить лишь добросовестность оказанных услуг регулируемой организации в условиях рынка по принципу минимизирования собственных затрат и возможности получения максимальной прибыли для своей организации. При всем этом, обвинение указывает на то, что Кондращенко Е.Н. является коррупционером! Как лицо, не являющееся чиновником, может быть признано коррупционером, не ясно», - говорится в обращении.

Защита бизнесмена уверена, что дело Кондращенко касается не только его личной судьбы, а напрямую затрагивает интересы аналогичных энергетических компаний и ставит под угрозу деятельность всех поставщиков энергоресурсов: «Надуманная криминализация действий руководства АО «Корякэнерго», объективное вменение мнимого преступления, отсутствие гарантий на объективное и независимое рассмотрение судебных споров, сплоченность властных структур в отстаивании ведомственных интересов, сегодняшняя ситуация с наличием многомиллиардного долга краевого бюджета перед энергоресурсными предприятиями Камчатского края, могут повлечь волну необоснованного привлечения энергопоставщиков и неограниченного круга предпринимателей».

Об исполнении решений Конституционного Суда

Интерфакс

02.12.2024, 15:13

Правительство внесло в Госдуму поправки в порядок расчета с ипотечными банкротами

Обанкротившийся гражданин может получить до 5% от выручки с продажи ипотечной недвижимости для обеспечения его вместе с членами семьи жильем, а также остаток средств после расчетов с кредиторами и погашения обязательных расходов в рамках дела о несостоятельности, устанавливает внесенный в Госдуму законопроект.

Поправки в закон о несостоятельности внесло в Госдуму правительство РФ. Документ направлен на исполнение постановления Конституционного суда РФ, который в июне 2024 года поручил предусмотреть такую гарантию для граждан-банкротов. Также суд предписал правительству установить правила для противодействия возможным злоупотреблениям со стороны таких заемщиков, например в ситуациях, когда платежи по ипотеке вносятся за счет других кредитных средств, которые затем списываются при банкротстве.

Согласно законопроекту, сначала из выручки от реализации ипотечного жилья будут погашаться расходы на обеспечение его сохранности и реализацию. 90% оставшейся суммы направят на расчеты с залоговым кредитором, 5% - на оплату долгов перед кредиторами первой и второй очереди (обязательства за причинение вреда жизни или здоровью, выплате зарплаты), если они имеются и если иного имущества недостаточно для расчета с ними. Если задолженность перед банком не будет полностью закрыта, то ему причитаются также средства, остающиеся после расчета должника с кредиторами первой и второй очереди. Остаток средств после погашения всех перечисленных обязательств будет направляться заемщику-банкроту.

5% от выручки с продажи ипотечной недвижимости законопроект исключает из конкурсной массы и отводит должнику для обеспечения его и членов его семьи жильем. Оставляемая сумма должна позволять банкроту и членам его семьи приобрести недвижимость, в которой на них будет приходиться не менее минимальной нормы площади помещения, устанавливаемой в

Жилищном кодексе. Если же ее размер позволяет приобрести жилье, размер которого явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения "разумной потребности", то по ходатайству финансового управляющего и кредиторов суд сможет уменьшить эту сумму.

Этих 5% может быть недостаточно для приобретения жилья надлежащего размера, но и в этом случае оставляемую сумму разрешается уменьшить. В законопроекте говорится, что суд вправе сократить ее "до размера, позволяющего удовлетворить потребности гражданина и членов его семьи, совместно проживающих с ним, в жилом помещении (его части) в течение разумного срока, не превышающего трех лет".

Еще одна ситуация, когда суд сможет урезать размер исключаемых из конкурсной массы средств - недобросовестное поведение должника. Проект не конкретизирует, какие действия могут быть таким образом расценены, а также на какую величину можно будет сократить оставляемую должнику сумму.

Российская газета

02.12.2024, 19:19, Владимир Баршев

Суды вернут на доработку документы с ошибками

Как это поможет гражданам отстаивать свои права

Суды смогут в процессе рассмотрения административных дел возвращать их тем, кто их оформил, для исправления ошибок в случае, если материалы оформлены неправильно. Соответствующие поправки в Кодекс об административных правонарушениях подготовил Минюст и выложил их для общественного обсуждения на портале regulation.gov.ru.

А появились эти поправки неспроста. В октябре нынешние требования КоАП о невозможности отправить материалы на доработку признал неконституционными Конституционный суд. Поводом для этого стало заявление некоего гражданина Кашина. Его ударил по лицу другой гражданин. Однако дело о побоях было прекращено мировым судьей на том основании, что протокол о нарушении был признан недопустимым доказательством. В нем не было подписи того, кто его оформлял.

Такая забывчивость обернулась для Кашина невозможностью предъявить своему визави требования о компенсации вреда и морального ущерба. Ведь формально тот оказался чист перед законом и ни в каких драках не участвовал.

Дело в том, что, как пояснил КС, по ныне действующему законодательству при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья, выявив факты неправильного составления протокола либо неполноты представленных материалов, выносит определение о возвращении документов должностному лицу, их составившему. Но - только на стадии подготовки дела к рассмотрению.

А если недостатки выявлены на стадии рассмотрения дела по существу, вернуть протокол он не может. Он обязан по результатам рассмотрения дела вынести постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу. Вот такой порядок КС счел неконституционным.

И Минюст подготовил соответствующие поправки в КоАП. Согласно им в случае неправильного составления протокола и оформления других материалов дела судья выносит определение о возвращении таких материалов для устранения соответствующих недостатков в орган, должностное лицо которого составило протокол.

Также вводится возможность возврата материалов дела об административном правонарушении на доработку в случае неправильной квалификации действий лица, привлекаемого к ответственности.

Надо сказать, что таких случаев довольно много. Инспекторы на дороге забывают подписать протокол, и дело потом разваливается в суде. Бывает, ошибаются с временем или местом оформления протокола. Например, был случай, когда в протоколе отстранения от управления стояло время более позднее, чем в акте медицинского освидетельствования водителя. И это также привело к освобождению водителя от ответственности.

Но есть здесь одна тонкость. Дело в том, что вносить изменения в протокол можно только в присутствии лица, в отношении которого он оформлен. И он должен поставить свою подпись под документом, а также получить на руки исправленную его копию. А сроки производства по делам об административных правонарушениях - не резиновые. Например, по делам о нетрезвом вождении, а также о

причинении вреда здоровью срок увеличивается до года. Но за это время надо найти привлекаемого, пригласить (а если он в длительной командировке?). И есть вероятность, что после принятия таких поправок некоторые дела начнут разваливаться в суде по истечении сроков давности.

Коммерсантъ

03.12.2024, 00:54, Анастасия Мануйлова

Лекарства вписали в бюджет

Региональные орфанные пациенты смогут получить федеральное финансирование

С 2026 года федеральный бюджет «подстрахует» регионы в случае, если у них не будет хватать денег на обеспечение лекарствами пациентов с орфанными (редкими) заболеваниями. Соответствующие поправки к законодательству в исполнение решения Конституционного суда подготовил Минздрав. Эксперты признают важность появления резервного механизма, но опасаются, что такую финансовую помощь центра в результате станут запрашивать очень многие регионы.

Пациенты с орфанными заболеваниями смогут рассчитывать на оплату их лекарственного обеспечения из федерального бюджета, следует из разработанного Минздравом законопроекта о внесении изменений в закон «Об основах охраны здоровья граждан в РФ».

Сейчас в РФ примерно 70 тыс. пациентов с орфанными заболеваниями, и финансирование закупок весьма дорогостоящих препаратов для них (курс лечения может стоить миллионы и даже десятки миллионов рублей) происходит по трем каналам. Значительная часть больных обеспечивается лекарствами в рамках государственной программы «14 нозологий», которая действует с 2008 года и финансируется из федерального бюджета. С 2021 года функционирует фонд «Круг добра», который также за счет средств центра предоставляет препараты пациентам в возрасте до 18 лет. Наконец, остальные нуждающиеся в лекарствах получают их за счет бюджетов регионов своего проживания. На программу «14 нозологий» за девять месяцев этого года потрачено 72,4 млрд руб., на закупки в регионах — 57 млрд руб. Бюджет фонда «Круг добра» на этот год составляет 176 млрд руб.

Разработать резервный механизм регионального финансирования закупок лекарств правительство обязал **Конституционный суд**.

В конце 2023 года с жалобой в него обратился Государственный совет Татарстана, заявивший, что многие регионы не могут самостоятельно закупать дорогостоящие лекарства из-за дефицитов своих бюджетов. Из-за этого право граждан на лекарственное обеспечение нарушается по причинам, от регионов не зависящим. Рассмотрев жалобу, КС вынес постановление, которым предложил создать для лекарственного обеспечения механизм, аналогичный уже существующему в бюджетной сфере.

Разработанный Минздравом законопроект устанавливает, что в случае если региональным властям не хватает бюджетных средств на «орфанные» препараты, федеральный бюджет будет обязан выделить им недостающие средства из своего резерва. Конкретный перечень таких ситуаций и условия распределения средств установит правительство. Новый механизм такого «дофинансирования» должен заработать с 2026 года.

Как отмечает глава компании DSM Group Сергей Шуляк, в последние годы регионы все чаще сталкиваются с исками от пациентов с орфанными заболеваниями — и очень часто суды встают на сторону истцов.

«В этой ситуации дополнительное финансирование, конечно, необходимо — однако важно продумать механизм выделения средств так, чтобы регионы им не злоупотребляли», — говорит он.

Проблема неравенства доступа к лекарствам — ключевая для региональных пациентов, фактически здоровье людей зависит от места их рождения, говорит сопредседатель Всероссийского союза пациентов Юрий Жулев. Однако, по его мнению, более оптимальным механизмом была бы программа софинансирования обязательств регионов и центра — в предложенном варианте за федеральной помощью и так, видимо, обратятся практически все регионы страны.

ПравозащитникИнфо

03.12.2024, 22:03, Екатерина Скосаренко

Едиственное жилье сохраняют должнику даже в случае ипотеки

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, устанавливающий правила исполнительского иммунитета на ипотечное жилье

Поправки, в случае их принятия позволят гражданам, проходящим процедуру банкротства, вывести из-под взыскания, заключив с банком — залогодержателем единственного жилья мировое соглашение о новом порядке оплаты ипотечного кредита. Законопроект реализует предложения **КС РФ**, выраженные в Постановлении КС РФ от 4 июня 2024 г. № 28-П. Тогда КС РФ призвал законодателя прописать в законе иммунитет на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище, как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Правительство предложило поступать с долгами по ипотеке и единственным жильем, обремененным ипотекой, следующим образом. Вырученные от продажи деньги, в том числе полученные в результате оставления конкурсным кредитором ипотечного жилья, распределят так:

- вне очереди погашаются расходы на обеспечение сохранности предмета ипотеки и реализацию его на торгах;
- далее 90% идут на погашение обязательств перед залоговым кредитором, но не более суммы требований, включая неустойки и иные санкции;
- 5% идут на погашение требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения этих требований (оставшиеся денежные средства после погашения требований кредиторов первой и второй очереди направляются на погашение требований залогового кредитора);
- 5% «блокируются» для обеспечения жилищных прав гражданина.

Если этих денег недостаточно для обеспечения должника и его семьи жильем, то финансовый управляющий может ходатайствовать об изменении соотношения должника. Тогда суд вправе исключить из

конкурсной массы денежные средства вплоть до размера, позволяющего приобрести жилое помещение, которое по своим характеристикам соответствует уровню, достаточному для удовлетворения разумной потребности должника и членов его семьи в жилье, но в любом случае не меньшего минимальной учетной нормы по ЖК РФ. Поправки защитят право граждан на жилье и учтут интересы кредиторов.

Эхо Севера

05.12.2024, 09:00

В гражданский процессуальный кодекс РФ внесены изменения

Федеральным законом от 26.10.2024 № 356-ФЗ «О внесении изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» взыскателю предоставлено право подачи частной жалобы на определение об отмене судебного приказа.

Это допустимо сделать, если должник возразил против исполнения приказа без уважительных причин позднее 10 рабочих дней с даты его получения.

Указанная норма заработала с 6 ноября 2024 года.

На возможность обжаловать определение об отмене судебного приказа указывал **Конституционный суд Российской Федерации** в постановлении от 20.11.2023 № 53-П «По делу о проверке конституционности статьи 129, части первой статьи 331, пункта 3 части первой статьи 379.1, части первой статьи 379.2 и пункта 6 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н. П. Хомутиной».

Подача возражений относительно исполнения судебного приказа без реального исполнения обязательств по оплате коммунальных услуг не является решением проблемы погашения задолженности.

Российская газета

05.12.2024, 18:27, Владислав Куликов

Владельцы подземных гаражей смогут защищаться от опасных работ на земле

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела инициативу, регламентирующую взаимоотношения хозяев земельных участков и владельцев подземных гаражных комплексов.

Председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что подготовленным законопроектом вводятся понятия наземных и подземных гаражей, а также подземных гаражных комплексов. При этом предлагается установить в Земельном кодексе запрет на предоставление земельных участков в собственность правообладателям подземных зданий и сооружений, если на таких участках отсутствуют наземные конструктивные элементы подземного здания, сооружения.

"Проект направлен на реализацию правовых позиций **Конституционного суда РФ**. Минувшим летом Конституционный суд страны признал не соответствующими Основному закону нормы, создающие правовую неопределенность в вопросе о предоставлении земельного участка в собственность или в аренду лицам, являющимся собственниками частично или полностью подземных гаражей. Разработанный законопроект вводит правовое регулирование при оформлении земельных отношений в случаях, когда гараж или гаражный комплекс расположен на поверхности земельного участка, частично или полностью под поверхностью земельного участка", - пояснил Владимир Груздев.

Председатель Правления АЮР добавил, что на собственников земельных участков возлагается обязанность не допускать уничтожения, разрушения, повреждения подземных зданий, сооружений, не принадлежащих владельцу земельного участка.

Собственники же подземных зданий наделяются правом требовать в судебном порядке от владельцев земельных участков, под которыми расположены подземные гаражи, прекращения деятельности, мешающей эксплуатации или создающей угрозу подземным сооружениям.

Аналогичные материалы: Российская газета, Парламентская газета, ТАСС, Профиль, Недвижимость и строительство и др.

Парламентская газета

09.12.2024, Мария Соколова

Россиянам дадут год на обращение в суд за индексацией компенсаций

Правительство России предложило уточнить срок, в течение которого граждане смогут обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных средств. Такой законопроект Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал принять в первом чтении.

Документ разработан во исполнение постановления Конституционного суда. В июне 2024 года КС признал, что Арбитражный процессуальный кодекс во взаимосвязи со статьями Гражданского кодекса позволяет произвольно определять срок, в течение которого человек может обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денег.

По словам замглавы Минюста Елены Ардабьевой, отсутствие конкретных сроков позволяет судьям решать этот вопрос на свое усмотрение. Законопроект предусматривает, что на подачу соответствующего заявления у граждан будет год. При этом срок может быть продлен при наличии уважительных причин.

Прайм

09.12.2024, 16:59

В Госдуме одобрили приоритетную уплату налогов компаниями-банкротами

Комитет Госдумы по финансовому рынку поддержал принятие в первом чтении законопроекта, обязывающего компании-банкроты в приоритетном порядке погашать налоги при условии его доработки ко второму чтению.

Документ внесен группой депутатов. Он направлен на регулирование вопросов очередности удовлетворения обязательных платежей при банкротстве организаций с учетом позиции

Конституционного суда РФ (КС) и судебной практики Верховного суда РФ.

Законопроект, в частности, предусматривает удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам пятой очереди обязательных платежей, начисленных в связи с продолжением хозяйственной деятельности должника. А требования об уплате обязательных платежей, начисленных в связи с реализацией имущества, составляющего конкурсную массу, предлагается удовлетворять в рамках третьей очереди.

Комитет по финрынку полагает, что целесообразность возложения обязанности погасить пени за просрочку уплаты налогов на залогового кредитора, предусмотренной законопроектом, требует дополнительного обсуждения, поскольку может привести к дисбалансу интересов кредиторов.

А оставление за залоговым кредитором только одной четвертой части от суммы реализации предмета залога "может повлечь пересмотр лимитов кредитования кредитными организациями, а также недооцененность предмета залога, стоимость которого будет значительно превышать сумму кредитования", указывается в заключении комитета.

Кроме того, комитет считает целесообразным рассмотреть вопрос об установлении предельного размера средств, вырученных от продажи предмета залога (в процентах), направляемых на погашение текущих налоговых платежей. Причем такой предельный размер должен быть определен с учетом позиций банковского сообщества.

Ко второму чтению законопроект также предлагается дополнить положениями, "предусматривающими возможность создания при замещении активов должника общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества". И поскольку законопроектом затрагиваются концептуальные вопросы, связанные с механизмом распределения средств от реализации имущества должника при удовлетворении требований кредиторов, "требуется установить отложенный срок вступления" его в силу, считает комитет.

ТАСС

10.12.2024, 15:46

С главами структурных подразделений запретили заключать срочные договоры

Согласно закону в случае катастрофы природного или техногенного характера, производственной аварии, пожара, наводнения, землетрясения, эпидемии правительство вправе устанавливать особенности правового регулирования трудовых отношений, в том числе временный перевод работников от одного работодателя к другому

Госдума на пленарном заседании приняла сразу во втором и третьем чтениях правительственный законопроект, который запрещает заключать срочный трудовой договор с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации. Изменения вносятся в Трудовой кодекс РФ.

Ранее Конституционный суд России (КС РФ), рассмотрев жалобу экс-сотрудницы Центрального музея современной истории России, вынес постановление, запрещающее заключать срочные контракты с руководителями структурных подразделений организаций. Договоры с главами подразделений могут заключаться только на постоянной основе, уже действующие срочные договоры такого рода теперь считаются бессрочными, законодателям надлежит внести соответствующие изменения, следует из постановления КС РФ. Законопроект был разработан во исполнение постановления.

"Принятие закона позволит сформировать единый подход к истолкованию понятия "руководитель организации", а также обеспечить недопущение заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации", - говорится в пояснительной записке.

Кроме того, согласно закону в случае катастрофы природного или техногенного характера, производственной аварии, пожара, наводнения, землетрясения, эпидемии правительство РФ вправе устанавливать особенности правового регулирования трудовых отношений, в том числе временный перевод работников от одного работодателя к другому. Срок действия таких мер будет составлять не более одного года с возможностью ежегодного продления при необходимости. Такие решения кабмин сможет принимать в любых

исключительных случаях, "ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части, в том числе создающих угрозу массового высвобождения работников и влекущих необходимость принятия оперативных мер по обеспечению функционирования организаций и трудоустройства работников".

Закон вступит в силу со дня его официального опубликования.

Коммерсантъ Краснодар

10.12.2024, 12:21, Михаил Волкодав

Активы экс-бенефициаров ГК «Покровский» на 9 млрд рублей обратили в доход РФ

Крайсуд Кубани утвердил решение об обращении в доход государства акций и долей 22 компаний стоимостью 9 млрд руб. Активы по иску Генпрокуратуры РФ были признаны коррупционным имуществом и изъяты у бывших бенефициаров ГК «Покровский». Об этом сообщается на сайте инстанции.

Изначально соответствующее решение в феврале принял Каневской районный суд Кубани. По данным «Ъ-Кубань», основанием для иска стало то, что главный бенефициар концерна «Покровский» Андрей Коровайко в период работы в аппарате полномочного представителя президента РФ в Южном федеральном округе (с 2001 по 2004 годы) вопреки законодательным запретам вел предпринимательскую деятельность, скрыто владел компаниями и управлял ими, а также противоправным путем приобретал контроль над высоколиквидными активами.

Суд установил, что информацию об этих предприятиях он получал, пользуясь своим служебным положением. Реализовывать эти планы ему помогали также некоторые сотрудники правоохранительных органов, в том числе судов, и полпредства президента.

Впоследствии из этих компаний и сформировался концерн «Покровский». Нарушения антикоррупционного законодательства и стали основанием для обращения в доход государства соответствующих активов (акций и долей 22 компаний стоимостью 9 млрд руб.).

Ответчики обжаловали решение Каневского суда и в апелляционной инстанции поставили вопрос о применении сроков

исковой давности к требованиям Генпрокуратуры. Краевой суд обратился за разъяснением этого вопроса в **Конституционный суд (КС)**. Тот решил, что по антикоррупционным искам Генпрокуратуры сроки исковой давности применяться не должны.

С учетом позиции КС крайсуд оставил решение Каневского суда без изменений. Оно вступило в законную силу.

Аналогичные материалы: Интерфакс, Право.ру, РБК, РАПСИ, Кубань 24, Кубанское.рф, Новая Кубань, Деловая газета Юг, Кубань.Информ и др.

TACC

13.12.2024

В РФ запретили заключать срочные трудовые договоры с главами подразделений

Исключения составят ситуации, связанные с катастрофами природного или техногенного характера

Президент РФ Владимир Путин подписал закон, которым запрещается заключать срочный трудовой договор с руководителем структурного подразделения организации. Документ, вносящий изменения в Трудовой кодекс РФ, опубликован на сайте правовой информации.

Он был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда России (КС РФ)**, вынесенного на основе жалобы экс-сотрудницы Центрального музея современной истории России. КС постановил, что договоры с главами подразделений могут заключаться только на постоянной основе, а уже действующие срочные договоры такого рода теперь считаются бессрочными.

Согласно подписанному закону, исключения составят ситуации, связанные с катастрофами природного или техногенного характера, производственными авариями, пожаром, наводнением, землетрясением, эпидемий. В этом случае правительство РФ вправе устанавливать особенности правового регулирования трудовых отношений, в том числе временный перевод работников от одного работодателя к другому. Срок действия таких мер будет составлять не более одного года с возможностью ежегодного продления при необходимости. Такие решения кабмин сможет принимать в любых исключительных случаях, "ставящих под угрозу жизнь или

нормальные жизненные условия всего населения или его части, в том числе создающих угрозу массового высвобождения работников и влекущих необходимость принятия оперативных мер по обеспечению функционирования организаций и трудоустройства работников".

Таким образом, как отмечали авторы, принятие закона позволит в том числе сформировать единый подход к истолкованию понятия "руководитель организации".

Деловой Петербург

17.12.2024, 07:07, Вадим Кузьмицкий

Владельцам подземных сооружений в России запретят приватизировать землю над ними

Правительство России считает нужным внести в Земельный кодекс и закон "О гаражных объединениях..." поправки, которые запрещают передавать собственнику подземного сооружения землю над ним.

В свою очередь, на собственников участков возлагается обязанность не создавать препятствий для ремонта и обслуживания подземных сооружений.

Конституция в опасности

Соответствующий законопроект, размещённый на сайте regulation.gov.ru, был подготовлен во исполнение июньского постановления **Конституционного суда** по делу о проверке одной из статей Земельного кодекса. Отдельные положения этого кодекса были признаны неконституционными. Суд решил, что они создают неопределённость в вопросе о предоставлении земельного участка в собственность или в аренду владельцам подземных гаражей.

Дело было связано с жалобой гражданина, который купил подземный гараж в Абакане (Хакасия), но потом не смог оформить землю с ним в собственность.

Проблема заключается в том, что, во-первых, право на приобретение участка в собственность не урегулировано в случае, если на нём расположено подземное сооружение. Во-вторых, в точности не определено, что является подземным сооружением.

По мнению Конституционного суда, в случае с гаражом в Хакасии в принципе приватизации участка ничто не препятствовало. Но бывают случаи, когда крыша гаража используется ещё по какому-

нибудь назначению, часто публичному. На ней может располагаться детская или спортивная площадка или, например, сквер. Тогда сохранение публичной или муниципальной собственности будет "в большей степени способствовать балансу частных и общих интересов". Суд призвал законодательно урегулировать этот вопрос.

Пошли простым путём

"Законопроект в полной мере соответствует позиции Конституционного суда, однако никакого особого значения он иметь не будет, так как существование отдельно стоящих подземных гаражей — это крайне редкое явление. Ведь в абсолютном большинстве случаев подземные парковки являются неотъемлемой частью зданий. А на них это регулирование не распространяется, так как это не "подземный гараж" в терминологии закона, а лишь составная часть иного объекта — здания или сооружения", — отметил в комментарии "ДП" партнёр, руководитель практики по недвижимости и инвестициям АБ "Качкин и партнёры" Дмитрий Некрестьянов.

Отдельно он отметил, что это также не затронет такие объекты, как тоннели метро, коллекторы и т. п., — они, как правило, оформлены как линейные объекты недвижимости. А на них опять же законопроект не распространяется.

Потенциально это может затронуть станции метро, не имеющие надземных вестибюлей. Однако с учётом того, что метрополитен существует в форме ГУП (государственных унитарных предприятий) и не имеет земли на праве собственности, и в этом случае закон не будет иметь какого-то значения, говорит Некрестьянов. Добавим, что некоторое время назад ходили разговоры о возможном акционировании метрополитена (подобно другим унитарным предприятиям), но они ничем не закончились.

"Нельзя сказать, что, запретив передавать все такие участки в собственность или аренду, законодатель в точности исполнил предписания Конституционного суда", — считает при этом управляющий партнёр 4R Group Михаил Бойцов. По его словам, скорее в этом вопросе необходимо было разграничение земельных участков на земли общественного использования и участки, которые невозможно использовать в иных целях, кроме эксплуатации крыши подземного сооружения. Но описать законодательно критерии отнесения участков к той или иной категории без учёта каждой конкретной ситуации крайне затруднительно. По-видимому, именно

поэтому законодатель выбрал самый простой и понятный способ урегулирования спорных правоотношений.

Если подземный гараж входит в состав многоквартирного дома, то, скорее всего, будут руководствоваться нормой закона о том, что собственники помещений вправе приобрести в собственность участок над подземным гаражом.

Что же касается применения нового закона в отношении других подземных объектов, в том числе относящихся к метрополитену, то необходимо будет разбираться со специальным регулированием в каждом отдельном случае. Ведь предложенная редакция Земельного кодекса не выделяет отдельно гаражи, там идёт речь обо всех подземных объектах.

Земельные участки вокруг вестибюлей станций и прочей надземной части находятся в аренде или хозяйственном ведении метрополитена. Такая же ситуация сохранится и далее. Земельные участки над тоннелями и линейными объектами обычно имеют свои охранные зоны с ограничениями в строительстве, добавил юрист.

Детские площадки и газоны

Пока что застройщики решают, как оформлять крыши подземных паркингов, самостоятельно. Но подходы эти схожи — все стараются использовать имеющуюся площадь по максимуму.

"В наших проектах крыша подземного паркинга относится к общедомовому пространству", — сообщила "ДП" начальник отдела продукта и аналитики группы "ЦДС" Наталья Кукушкина. Между непосредственно паркингом и улицей создаётся технический этаж, на крыше которого проводится благоустройство: насыпается слой земли, выстраиваются подпорные стены, высаживаются газоны, цветы и кустарники, устанавливается детское и спортивное оборудование. Въезды в паркинг также могут использоваться как общественное пространство.

"Мы создаём над ними амфитеатры со скамейками и клумбами и другие разноуровневые элементы благоустройства", — говорит Кукушкина. По её словам, это решение является достаточно дорогостоящим и накладывает определённые ограничения. Например, крупномерные деревья не подходят для озеленения участков над паркингами в силу их развитой корневой системы. Обслуживанием территории над подземным паркингом, как правило, занимается управляющая компания.

"Кровли паркингов, подземных или размещённых в стилобате, чаще всего заняты благоустройством", — рассказал "ДП" генеральный директор компании "Проектный институт — 2" Андрей Дербин. На них размещены зоны отдыха, спортивные и детские площадки либо машино-места.

Сами кровли зданий, как и придомовая территория, вне зависимости от того, расположен под ней паркинг или нет, являются общедолевой собственностью и принадлежат всем собственникам помещений многоквартирного дома, добавил он.

ТАСС

17.12.2024

ГД приняла закон о внесении в ЕГРН сведений о бывших членах семьи собственника

Речь идет о бывших членах семьи, которые пользуются этим жилым помещением и имели в момент его приватизации равные права пользования с основным собственником

Госдума на пленарном заседании приняла сразу во втором и третьем чтениях законопроект, по которому сведения о бывших членах семьи собственника приватизированного жилья, если они имеют право пользования жилым помещением, будут отображаться в Едином государственном реестре недвижимости.

"Сведения о членах семьи (бывших членах семьи) собственника жилого помещения, право собственности на которое возникло в результате приватизации жилого помещения либо в связи с полной выплатой паевого взноса членом жилищного или жилищно-строительного кооператива, подлежат внесению в Единый государственный реестр недвижимости в порядке, установленном законодательством РФ о государственной регистрации прав на недвижимое имущество", - говорится в законе.

Речь идет о бывших членах семьи, которые пользуются этим жилым помещением и имели в момент его приватизации равные права пользования с основным собственником.

Как пояснил ТАСС зампред профильного комитета Сергей Колунов ("Единая Россия"), согласно новой норме, если у квартиры, находившейся в соцнайме или кооперативе, есть обременения в виде прав третьих лиц, информация о них будет вноситься в единый реестр.

"Соответственно, не будет ситуаций, когда квартиру продают, а после продажи появляется третье лицо, имеющее права проживания в ней. Если кто-то появляется, а записи о нем в реестре нет, ни на что претендовать такое лицо не сможет. Таким образом мы защищаем потенциальных покупателей, делаем рынок прозрачнее", - объяснил Колунов.

В 2015 году **Конституционный суд (КС) РФ** обязал законодателя проработать баланс между правом на пользование жильем членов семей должников, чьи квартиры взысканы за долги, и правами новых собственников жилья. КС пришел к выводу, что действующая законодательная норма допускает неопределенность и не определяет права членов семьи прежнего собственника.

Основанием для рассмотрения дела стала жалоба Адама Богатырева. В ноябре 2012 года заявитель на публичных торгах приобрел трехкомнатную квартиру, расположенную в доме жилищно-строительного кооператива (ЖСК) и оформил ее в собственность. С помощью суда ему удалось выселить из жилого помещения прежних собственников, которые утратили квартиру в результате неисполнения договора займа, обеспеченного залогом жилья. Однако их дочь с двумя несовершеннолетними детьми сохранила право проживания в квартире, так как она еще в 1993 году была включена в ордер на предоставление этой квартиры.

МК Карелия

17.12.2024, 17.07

Бороться с лесными свалками в России начнут по-новому с 2026 года

Регионы и муниципалитеты получат новые полномочия по ликвидации мест несанкционированного складирования отходов

Законопроект, разработанный в целях реализации постановления **Конституционного суда России**, должен помочь регионам навести порядок с несанкционированными свалками. За субъектами РФ будут закреплены полномочия по выявлению и очистке заваленных ТКО в объеме не менее 5 кубических метров территорий, находящихся за границами населенных пунктов. Очистка от свалок такого же объема участков, располагающихся в границах городов и поселков, станет заботой органов местного самоуправления. При этом владельцы и

арендаторы земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, будут обязаны сами ликвидировать загрязнения окружающей среды на этой земле в установленные сроки. Региональные и муниципальные власти должны организовать эту работу с нарушителями либо заняться уборкой свалки самостоятельно. Во втором случае за органами власти устанавливается право на возмещение расходов, понесенных в связи с ликвидацией загрязнения. Кроме того, в законопроекте закрепляется круг лиц, обязанных возместить расходы.

По словам сенатора от Карелии Игоря Зубарева, новый законопроект направлен прежде всего на снятие противоречий, которые возникают сейчас при работе с несанкционированными свалками. Когда речь идет о местах складирования ТКО в лесу, установить виновника сложно. Поэтому необходимо понимать, кто и за чей счет будет заниматься ликвидацией лесных свалок, поскольку субвенции из федерального бюджета регионам на это выделять не будут, отметил парламентарий.

«Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поддержал законопроект, но с учетом замечаний. Согласно документу, ликвидация загрязнений земель ТКО, в том числе в лесах, осуществляется либо лицами, устроившими свалку, либо правообладателями земельных участков. Таким образом, в отношении земель лесного фонда необходима конкретизация норм по уточнению тех, на кого возложат обязанность по уборке свалки в лесу, если виновник не установлен. Мы прекрасно понимаем, что бюджеты наших муниципалитетов не справятся с ликвидацией мест накопления отходов, которые есть в лесу. Необходимо также уточнить, что данные работы не будут осуществляться за счет субвенций субъектам Российской Федерации на исполнение переданных полномочий в области лесных отношений», - сказал сенатор.

Игорь Зубарев пояснил, вносимые изменения в действующее правовое регулирование должны определить принадлежность, распределение и источники финансового обеспечения полномочий при осуществлении ликвидации вреда окружающей среде на земельных участках, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов РФ и неразграниченной государственной собственности.

«При этом помимо источников финансового обеспечения важно проработать вопрос о достаточности таких средств. Принимая новый

закон, направленный на установление порядка ликвидации мест несанкционированного складирования отходов, мы не должны создавать рисков для регионов и муниципалитетов», - считает парламентарий.

Планируется, что законопроект вступит в силу с 1 января 2026 года.

Известия

24.12.2024, 00:02, Кирилл Сазонов

Жалобно поет: на рассмотрение Госдумы внесены поправки в КоАП

Они касаются процедуры обжалования административных протоколов

Государственная дума рассмотрит законопроект об изменении правил обжалования протоколов по административным делам. Он устраняет пробел в законодательстве, на который обратил внимание **Конституционный суд**. Предлагаемые изменения уточняют, в какой именно суд необходимо подавать жалобу автомобилистам, не согласным с протоколом ГАИ, отмечают юристы. Подробности — в материале «Известий».

Устранить правовой пробел

На рассмотрение Государственной думы внесены поправки в Кодекс РФ «Об административных правонарушениях» (КоАП РФ), уточняющие правила обжалования постановлений по административным делам. Документ размещен в системе обеспечения законодательной деятельности парламента. Поправки устанавливают, куда и кому необходимо подавать жалобу на постановление, составленное должностным лицом. Согласно законопроекту, такую жалобу необходимо будет подавать «в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту совершения правонарушения».

В пояснительной записке к законопроекту указывается, что изменения в законодательство были разработаны на основании постановления Конституционного суда РФ, признавшего «отсутствие единообразия в применении судами п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП Российской Федерации в части определения места обжалования не вступивших в

законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных должностными лицами».

Согласно действующей редакции КоАП, обжаловать постановление необходимо «по месту рассмотрения дела». Конституционный суд отметил, что формулировка «место рассмотрения дела» никак не уточняется в нормативных документах.

Исключением из этого правила являются правонарушения, выявленные с помощью средств фото- и видеofиксации, уточнил Конституционный суд. Такие дела по закону рассматриваются по месту совершения административного правонарушения.

Из-за этой неопределенности страдают не только автовладельцы, но и судьи, на которых ложится чрезмерная нагрузка, считает один из авторов законопроекта, глава комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов.

— Принятие законопроекта устраним правовую неопределенность и позволит обжаловать такие постановления по месту совершения правонарушения, тем самым значительно снижая нагрузку на судей, — подчеркнул парламентарий.

Жалобу рассмотрят быстрее

В законодательстве действительно существует неопределенность относительно того, в какой именно орган или суд необходимо подавать жалобу, считает адвокат движения «Свобода выбора» Сергей Радько. В качестве примера он приводит достаточно распространенную ситуацию, когда на территории, которую контролирует то или иное подразделение Госавтоинспекции, действует сразу несколько судов.

— Например, подразделение Госавтоинспекции по СВАО находится на улице Вешних Вод. На эту улицу распространяется подсудность Бабушкинского районного суда. Как быть, если сотрудниками Госавтоинспекции по СВАО нарушение зафиксировано, например, на улице Академика Королева, которая относится уже к Останкинскому районному суду? В какой суд в этом случае следует подавать жалобу автомобилисту, не согласному с решением полицейских? — задается вопросом юрист.

По его словам, аналогичная ситуация наблюдается и в других округах Москвы, а также во многих регионах России. Далеко не всегда совпадают подсудности территорий, где расположено подразделение Госавтоинспекции и место совершения нарушения, зафиксированного

его сотрудниками. Адвокат отмечает, что в подобных ситуациях судьи «неправильного» суда чаще всего направляют материалы дела своим коллегам, в юрисдикции которых по закону находится рассмотрение данного дела. Однако такая пересылка заметно тормозит и без того не быстрый судебный процесс, отмечает Сергей Радько. По его словам, появление в законодательстве четких формулировок и требований, касающихся органов и судов, в которые следует подавать жалобы, связанные с административными проступками, в том числе и с нарушениями ПДД, позволит сделать процедуру их рассмотрения более прозрачной и быстрой.

— Принятие соответствующих поправок снимет все вопросы: жалобу необходимо будет подавать в суд по месту совершения правонарушения. В уже упомянутом примере с Москвой это будет Останкинский районный суд, поскольку условное нарушение ПДД произошло на территории его подсудности, — пояснил Сергей Радько.

Предлагаемые поправки касаются именно обжалования протоколов по административным делам, а не процедуры рассмотрения дела, подчеркнул адвокат. Как и прежде, в случае если нарушение ПДД было допущено автомобилистом вдали от дома, он вправе указать в протоколе, что просит рассмотреть дело по месту жительства, отметил Сергей Радько.

Пережитки феодализма

Привязка подачи жалобы по административному материалу к конкретному суду, органу или должностному лицу — это своего рода «пережитки крепостного права», считает вице-президент Национального автомобильного союза (НАС) Антон Шапарин. По его мнению, эта процедура должна быть максимально простой и удобной, чтобы автомобилистам не приходилось вникать в нюансы подсудности того или иного суда.

— Современные технологии позволяют без труда связаться с практически любой точкой земли. Поэтому гораздо логичнее не уточнять, куда именно автомобилистам следует идти с «челобитной», а предусмотреть в законодательстве возможность рассматривать дела, связанные с нарушениями ПДД, а также жалобы автовладельцев на решения автоинспекторов с использованием цифирных сервисов и режима видеоконференции. Это заметно сэкономит время участников процесса — как водителей, так и автоинспекторов, — которым не

придется надолго отвлекаться от исполнения служебных обязанностей для визита в суд, — полагает Антон Шапарин.

Kremlin.ru

26.12.2024, 15:35

Подписан закон, касающийся вопросов пользования жилым помещением бывшими членами семьи собственника, а также установления дополнительных гарантий для дольщиков

Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный конституционный закон принят Государственной Думой 17 декабря 2024 года и одобрен Советом Федерации 20 декабря 2024 года.

Справка Государственно-правового управления

Федеральным законом предусмотрены положения, подготовленные в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 года №5-П.

Так, Федеральным законом в федеральные законы «Об ипотеке (залоге недвижимости)», «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и «О государственной регистрации недвижимости» вносятся ряд изменений, устанавливающих правовое регулирование, направленное на создание условий для обеспечения заинтересованных лиц достоверной информацией о правах третьих лиц на жилые помещения, право собственности на которые возникло в результате приватизации, а также в результате выплаты паевого взноса членом жилищного или жилищно-строительного кооператива.

Кроме того, Федеральным законом в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения, направленные на закрепление в законодательстве Российской Федерации мер противодействия злоупотреблениям со стороны граждан – участников долевого строительства многоквартирных домов.

Русфонд

26.12.2024, Ольга Новикова

Благотворительные фонды предлагают расширить финансовый «резерв» для лечения редких заболеваний

Ранее Русфонд писал о том, что Конституционный суд Российской Федерации постановил создать механизм резервного финансирования закупок лекарств от редких (орфанных) заболеваний: в случаях, когда регионы не могут самостоятельно оплатить дорогостоящие препараты для пациентов, средства на них будут выделяться из федерального бюджета. Перечень таких заболеваний утвержден постановлением правительства и содержит 17 позиций.

Благотворительный фонд помощи детям и взрослым с нарушениями иммунитета «Подсолнух» предложил распространить новый механизм поддержки регионов на все орфанные заболевания. Их перечень установлен Минздравом РФ и сейчас содержит 295 позиций. В фонде считают, что использование финансовой поддержки только для тех пациентов, болезнь которых включена в определенный перечень, «несоразмерно ограничивает права пациентов с другими редкими заболеваниями, создавая для них дискриминирующее положение».

В фонде «Семьи СМА», который помогает людям со спинальной мышечной атрофией, отмечают, что нет смысла распространять федеральное финансирование на лечение всех орфанных заболеваний, так как для некоторых из них пока даже не разработана необходимая терапия. Вместо этого в фонде предлагают включить в этот перечень заболевания, лечение которых сейчас обеспечивает фонд «Круг добра», чтобы и взрослые орфанные пациенты после 19 лет, выходящие из-под опеки фонда, могли получать необходимые дорогие лекарства. При этом в перечень должны быть включены только те заболевания, для лечения которых в России есть зарегистрированные препараты.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Ведомости

02.12.2024, 21:14

Конституционный суд Румынии утвердил результаты первого тура выборов президента

Конституционный суд Румынии утвердил результаты первого тура президентских выборов, одоблив кандидатуру независимого правопопулиста Калина Джорджеску, пишет Bloomberg.

Суд в Бухаресте отклонил иск, поданный председателем Национальной консервативной партии Кристианом Терхешем, по которому суд был обязан пересчитать голоса избирателей. Все девять судей приняли единогласное решение, отказавшись от повторного пересчета.

«В результатах подсчета голосов, проведенного избирательной комиссией Румынии, не выявили никаких нарушений», – заявил председатель Конституционного суда Мариан Энаке.

Как пишет Bloomberg, пересчет голосов вызвал бы возмущение румынской общественности и укрепил бы репутацию победителя первого тура Джорджеску.

На президентских выборах в Румынии в первом туре, прошедшем 24 ноября, первое место занял Джорджеску. По данным избиркома, он получает 22,95% голосов. Его ближайший оппонент – председатель либерального Союза спасения Румынии Елена-Валерика Ласкони – получает 19,17% голосов, а действующий премьер-министр страны от Социал-демократической партии Ион-Марчел Чолаку – 19,15%.

Sputnik Казахстан

09.12.2024, 10:47

Госорганы ответственны за сейсмоустойчивость зданий – Конституционный Совет Турции

Конституционный Суд Турции признал неконституционным освобождение государственных органов от ответственности за безопасность зданий

Конституционный Суд Турции вынес решение по делу Е.2023/74, признав неконституционным положение, содержащееся в десятой статье временной статьи 16 Закона о зонировании № 3194.

Согласно оспариваемой норме, ответственность за сейсмостойкость здания, зарегистрированного в свидетельстве о регистрации, возлагалась на его владельца. Об этом в официальном Telegram-канале сообщил Конституционный совет Казахстана, ссылаясь на нормативное постановление своих турецких коллег.

Конституционный Суд Турции признал, что возложение на владельцев зданий полной ответственности за их сейсмостойкость нарушает основные принципы Конституции, в частности - право на жизнь и безопасность граждан.

В своем решении совет указал, что "государство несет позитивные обязательства по обеспечению безопасности окружающей среды и защите жизни своих граждан".

"В связи с этим ответственность за безопасность зданий не может быть возложена исключительно на владельцев. Государственные органы обязаны осуществлять проверку и контроль за соблюдением строительных норм, включая сейсмостойкость зданий", - заявлено в постановлении суда.

Конституционный Суд Турции отметил, что свидетельство о регистрации здания выдается администрацией без обязательной проверки его соответствия стандартам безопасности, включая сейсмостойкость. Это означает, что здание, зарегистрированное как соответствующее всем нормам, может фактически нарушать законодательство о зонировании и представлять угрозу для безопасности.

При этом закон возлагает ответственность за возможные последствия, такие как ущерб, причиненный в результате природных катастроф, исключительно на владельца здания, особенно если

государственные органы не исполнили свои обязательства по проверке соответствия здания установленным стандартам.

Конституционный Суд Турции подчеркнул, что государственные органы обязаны обеспечить эффективную защиту прав граждан и принять необходимые меры для проверки и контроля за безопасностью зданий, включая их сейсмостойкость.

В результате, оспариваемое положение было признано неконституционным и отменено.

TACC

11.12.2024, 10:12

Парламент Грузии намерен лишить госохраны нарушившего конституцию экс-президента

Согласно законодательству, президент республики, премьер-министр, а также спикер парламента после истечения срока своих обязанностей имеют право пользоваться государственной охраной еще в течение одного года

Парламент Грузии приступил к рассмотрению законопроекта, который будет лишать президента государственной охраны после истечения срока его полномочий, если Конституционный суд установит, что находившийся на этой должности нарушил конституцию. Заседание комитета парламента по юридическим вопросам транслируется на сайте законодательного органа.

"Государство не должно быть обязано тратить деньги и создавать специальные условия человеку, в отношении которого Конституционный суд вынес решение о нарушении Конституции Грузии. Конечно же, в таком случае государство не должно брать на себя обязанность проводить специальные мероприятия для охраны такого человека", - сказал один из инициаторов законопроекта, депутат Тенгиз Шарманашвили, вынося законопроект на заседании комитета.

Согласно действующему законодательству, президент Грузии, премьер-министр, а также спикер парламента после истечения срока своих обязанностей имеют право пользоваться государственной охраной еще в течение одного года. В случае, если анализ покажет, что тому или иному бывшему должностному лицу угрожает опасность, срок действия госохраны могут продлить.

Действующий президент Грузии Саломе Зурабишвили, чьи полномочия истекают 29 декабря, в 2023 году совершила несколько зарубежных визитов без согласия главы правительства. Конституцию разрешает президенту Грузии осуществлять представительские функции во внешней политике только с согласия правительства. В связи с этим правящая партия "Грузинская мечта - Демократическая Грузия" обратилась в Конституционный суд по вопросу импичмента президента. КС поддержал представление об отстранения Зурабишвили, однако у правящей партии не хватило голосов в парламенте для объявления импичмента, для которого нужен минимум 100 из 150 голосов.

Известия

12.12.2024, 08:51

Суд в Румынии отклонил жалобу на аннулирование итогов первого тура выборов

Высший кассационный суд Румынии (ВКС) отклонил жалобу лидера ультраправой партии «Альянс за объединение румын» (AUR), депутата парламента Джеордже Симиона на решение Конституционного суда (КСР) об аннулировании итогов первого тура президентских выборов. Об этом 12 декабря сообщил телеканал Realitatea со ссылкой на решение ВКС.

«Высший кассационный суд отклонил жалобу Джорджа Симиона и AUR на отмену президентских выборов», — говорится в материале.

Симион и адвокат партии AUR Георге Пиперя раскритиковали решение ВКС Румынии в комментарии телеканалу.

По словам юриста, у суда была возможность восстановить надежду румынских граждан на честный избирательный процесс, свободные выборы и демократию, пишет «Газета.Ru». Он также выразил сожаление из-за сильной политизированности судебной системы в республике.

Ранее, 6 декабря, сообщалось, что Конституционный суд (КС) Румынии аннулировал результаты первого тура президентских выборов. Уточнялось, что окончательное решение было принято по итогам заседания суда, состоявшегося в тот день. В ближайшее время правительство должно утвердить новые даты проведения голосования. Тогда же кандидат в президенты республики и победитель первого

тура выборов Кэлин Джорджеску назвал решение КС подрывом демократии и «официальным государственным переворотом».

Первый тур выборов президента Румынии состоялся 24 ноября. Согласно официальным данным, независимый кандидат Джорджеску лидировал с 22,94% голосов. У лидера оппозиционной партии «Союз спасения Румынии» Елены Ласкони — 19,17% голосов. Джордже Симион занял четвертое место с результатом в 14,17% голосов. Вторым туром должен был состояться 8 декабря, так как ни один из кандидатов не смог набрать более 50%.

28 ноября КС Румынии потребовал от Центральной избирательной комиссии (ЦИК) республики пересчитать результаты первого тура. 29 ноября глава румынской ЦИК Тони Греблэ заявил, что в случае отмены Конституционным судом результатов первого тура его могут повторно провести 15 декабря. В таком случае второй тур выборов придется проводить 29 декабря.

2 декабря президент РФ Владимир Путин высмеял пересчет голосов на выборах в Румынии. По его словам, власти решили пойти на такой шаг только из-за того, что им не понравился одержавший победу в первом туре кандидат.

TACC

12.12.2024, 09:40

Парламент Южной Кореи объявил импичмент министру юстиции

Окончательное решение об импичменте принимает конституционный суд

Парламент Южной Кореи объявил импичмент министру юстиции Пак Сон Чжэ и генеральному комиссару полиции Чо Чжи Хо. Об этом сообщает телеканал YTN.

За импичмент министра проголосовали 195 из 295 присутствовавших депутатов, против выступили 100 человек. За импичмент главы полиции выступили 202 из 295 человек, против проголосовали 88 человек.

Дело об импичменте министра обычно передается в конституционный суд, который принимает окончательное решение.

Sputnik Латвия

12.12.2024

Москва пыталась оспорить в Конституционном суде Латвии экспроприацию Дома Москвы

Департамент городского имущества Москвы и Государственное унитарное предприятие города Москвы "Московский центр международного сотрудничества" оспорили в Конституционном суде Латвии экспроприацию Дома Москвы

Они просят оценить статью 1 латвийского закона "О внесении изменений в закон о поддержке гражданского населения Украины", принятого 30 мая 2024 года, на предмет соответствия Конституции.

Оспариваемая норма устанавливает порядок направления на поддержку Украины финансовых средств, которые планировалось получить в результате продажи конфискованного Дома Москвы, расположенного в Риге, на улице Марияс, 7.

Российские заявители считают, что эта норма нарушает закрепленное в статье 105 Конституции право на собственность.

В Конституционном суде пояснили, что защиту основных прав могут требовать как частные лица из Латвии, так и из других стран, если нарушение вызвано нормой латвийского права.

Однако государственные учреждения, самоуправления и предприятия, принадлежащие государству и действующие от имени государства в сфере публичного права, не обладают основными правами, предусмотренными Конституцией, отметили в суде.

Коллегия Конституционного суда не нашла подтверждения тому, что заявители в отношении недвижимого имущества действуют как частные лица, а не как исполнители полномочий другого государства. Таким образом, коллегия латвийского Конституционного суда отказалась возбуждать дело по запросу Департамента городского имущества Москвы и Московского центра.

Такой расклад не является неблагоприятным для российской стороны. Для подачи в международный суд необходимо пройти все инстанции в Латвии. Можно считать, что высшая инстанция – Конституционный суд – пройдена, и РФ может обратиться в международные инстанции.

Напомним, вчера провалился третий аукцион по продаже Дома Москвы. Недвижимость предлагали к продаже на торгах со стартовой ценой 2,499 миллиона евро.

Первые два аукциона также завершились безрезультатно. На первом аукционе стартовая цена объекта составляла 3,57 млн евро, на втором - 2,856 млн евро.

Российская сторона неоднократно подчеркивала, что потенциальный покупатель экспроприированного властями Латвии объекта неизбежно столкнется с последствиями – Москва будет оспаривать права на недвижимость в суде.

MiraNews

24.12.2024, 07:59

Парламент Тайваня заблокировал назначение судей Конституционного суда

В законодательном органе Тайваня произошло значительное политическое противостояние, в результате которого были отклонены все кандидатуры судей Конституционного суда, предложенные президентом Лай Цин-дэ, сообщает Bloomberg.

Законодатели от оппозиционной партии Гоминьдан проголосовали против профессора права и эксперта по правам человека Чан Вэнь-чэнь, которая была выдвинута на пост председателя Судебной юани, а также против шести других кандидатов. Примечательно, что правящая Демократическая прогрессивная партия также проголосовала против одного из кандидатов Лай Цин-дэ, который ранее критиковал партию.

Это решение может привести к параличу работы Конституционного суда, поскольку недавно принятая оппозицией поправка требует присутствия как минимум 10 судей для вынесения решений, в то время как в настоящее время в суде осталось только восемь судей после недавних отставок. Сама правовая поправка еще может быть пересмотрена судом.

Ситуация наглядно демонстрирует сложности, с которыми сталкивается президент Лай, чья Демократическая прогрессивная партия сохранила президентский пост на январских выборах, но утратила законодательное большинство. Конституционный суд ранее уже выступал в качестве важного инструмента контроля над

законодательными действиями, направленными на противодействие администрации Лай.

